

Jegyzőkönyv

az Országos Köznevelési Tanács

2009. június 11-én, csütörtökön, 11 órai kezdettel,
az Oktatási és Kulturális Minisztérium (Budapest V., Szalay utca 10-14.)
101. számú tanácstermében megtartott
ülésétől

! Napirend:

1. A Nemzeti alaptanterv kiadásáról, bevezetéséről és alkalmazásáról szóló 23/2003. (XII:17.) Korm. rendelet módosításáról

Előadó: Brassó Sándor főosztályvezető-helyettes

2. Kerettantervek jóváhagyása

2.1 Kerettanterv a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó programja 9. évfolyamának tantárgyai és a 9-13. évfolyam önismeret és tanulásmódszertan/kommunikáció tantárgyak oktatásához

2.2. Kerettanterv a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjának 9. előkészítő évfolyama számára

Előadó: Trencsényi László, a KTB elnöke

3. Egyebek

Elnököl: Dr. Loránd Ferenc, az OKNT elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Varga Erzsébet (Magyar Gyorsírók és Gépírók Országos Szövetsége beszédgyorsíró szolgálat)

Az ülés résztvevői**Az Országos Köznevelési Tanács tagjai:**

Barlai Róbertné
Bátyai László
Görbe László
Dr. Hadházy Tibor
Horn György
Dr. Hunyady Györgyné
Dr. Iker János
Dr. Loránd Ferenc
Dr. Mihály Ottó
Dr. Szabados Lajos
Szakács Mihályné dr.
Dr. Szebedy Tas
Dr. Szenes György
Dr. Szilágyi János
Dr. Trencsényi László
Dr. Vass Vilmos
Dr. Závodszy Géza

Meghívottak:

Makkai László (FTT)
Szűcs Ibolya (OH)
Balogh Lászlóné (OKM)
Szakácsné Nemere Györgyi (OKM)
Horváth Gréta (OKM)
Kosinszky Zsuzsa (OKM)

Tartalomjegyzék

Általános bevezető	5
Javaslat a napirend módosítására	5
Barlai Róbertné napirend előtti kérdése	5
Határozat	6
Határozat az ülés napirendjéről	6
Kerettantervek jóváhagyása	7
Határozatok	9
A Nemzeti alaptanterv kiadásáról, bevezetéséről és alkalmazásáról szóló 23/2003. (XII:17.) Korm. rendelet módosításáról	9
Határozat	28
Egyebek	28
Szenes György javaslata az ülések kezdésére vonatkozóan	28
Határozat	28
Vass Vilmos beszámolója a "Partnerek a tanárképzésben" című konferenciáról	29
Závodszky Géza kérdése Csermely Péter helyének betöltéséről	30
Barlai Róbertné javaslata az NFÜ-től való információkérésre	30
Szabados Lajos kérése a jelenlétről készült statisztikával kapcsolatban	30
Görbe László fölvetései a tanév rendjével összefüggésben	31
Szebedy Tas tájékoztatója az EUNEC tervezett budapesti konferenciájáról	31
Szakács Mihályné beszámolója az óvodai nevelés országos alapprogramját áttekintő bizottság munkájáról	32

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 06 perc)

DR. LORÁND FERENC, az OKNT elnöke, az ülés levezető elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Megnyitom az OKNT mai ülését.

Elhangzott egy javaslat, hogy cseréljünk napirendet a határozatképeség megőrzésének reményében, tehát vegyük előre a két kerettantern-jóváhagyási döntést, és aztán az eredetileg elsőként beterjesztett, Nemzeti alaptantervvel kapcsolatos szöveget, mert ott előreláthatólag több vita lesz. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés?

BARLAI RÓBERTNÉ: Csak fölvetnék egy problémát. Olvastam a mai újságban, hogy a parlamenti Oktatási Bizottság elfogadta a Magyar Bálint-Sándor Klára által előterjesztett változtatást az alapozó szakaszban. Mi erről nem fogunk beszélni?

HORN GYÖRGY: Nem elfogadta, csak vitára alkalmasnak találta.

BARLAI RÓBERTNÉ: És mi nem fogjuk megvitatni?

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: A parlament úgy se fogja megszavazni!

BARLAI RÓBERTNÉ: Úgy értem, hogy nekünk ezt nem kellene-e megvitatni - csak ennyi a kérdésem, köszönöm szépen.

ELNÖK: Volt egy napirend előtti kérdés Barlai Katitól, hogy ezt a bizonyos törvénymódosítási javaslatot, amelyet vitára alkalmasnak találtak, nem óhajtjuk-e mi napirendre tűzni. Mi a véleményetek?

DR. MIHÁLY OTTÓ: Ez abban a pillanatban lesz érdekes, amikor a kormánynak ki kell alakítania az álláspontját, hogy támogatja vagy nem. Jelen pillanatban nem tart itt. Amikor a szavazás előtt ezt ki kell alakítani, akkor elvileg ide kellene hozni ezt a dolgot. Jelenleg ez egy képviselői vonal, ezért nem kötelesek velünk megnézetni. Amikor a szavazáshoz eljut a dolog, amikor ki kell alakítani a kormány álláspontját - mert megkérdezik, hogy a kormány ezt támogatja, vagy nem támogatja -, ehhez viszont ennek a javaslatnak itt meg kellene jelenni.

Azzal egyetértek, hogy ezt mi javasoljuk, hogy szavazás előtt kerüljön ide.

ELNÖK: A kérdés, hogy merő figyelemfelhívásból jónak tartjátok-e, hogy intéznék egy levelet az OKNT felhatalmazásával, miszerint értesülvén erről a helyzetről, felhívjuk a kormány szíves figyelmét, hogy döntés előtt az Országos Köznevelési Tanács véleményét meg kell hallgatnia. Ebben a kérdésben - ez a tartalmi szabályozás körébe tartozik - nekünk törvényi jogosítványaink vannak. Nehogy elkerülje a figyelmüket. Ez körülbelül megfelel annak, hogy akkor érdemes nekünk erről tárgyalni, hogyha ezt a javaslatot elfogadták.

Szenes György!

DR. SZENES GYÖRGY: Persze, nagyon jó lenne, ha látnánk, csak szeretnék visszaemlékezni - lehet, hogy rosszul - a legutóbbi ülésünkre. Csillag Márta főosztályvezető

asszony akkor jelezte - miután itt fölmerült -, hogy az OKNT-től az Alkotmánybíróság javaslatára az egyetértési jogot tartalmi szabályozási kérdésekben is megvonták az egyetértési jogot. Én nem láttam a szöveget, tehát nem tudom, mi van benne, csak érdeklődöm, tudunk-e ennél többet arról. Igazából most már nincs jogosítványa az Országos Köznevelési Tanácsnak - természetesen véleményezési jogunk van, bármit véleményezhetünk, de az egyetértési jogunk megszűnt. Én úgy emlékszem.

DR. HUNYADY GYÖRGYNÉ: Attól még a véleményt kikérni lehet, hogy kötelező.

ELNÖK: Akkor azt kellene talán írnom, kérjük, hogy a határozathozatal előtt szíveskedjenek meghallgatni a véleményünket.

DR. MIHÁLY OTTÓ: A kormány álláspontjának kialakítása előtt. Mert ahhoz, hogy ez továbbmenjen, a kormánynak kell álláspontjának lenni a beterjesztett javaslatról, akkor is, ha azt egyéni képviselő javasolta. Ez előtt kellene.

ELNÖK: Akkor tehát a határozatunk úgy szól, az Országos Köznevelési Tanács kéri, hogy a kormány álláspontjának az adott témában való kialakítása előtt az Országos Köznevelési Tanács véleményét szíveskedjék kikérni.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Nem akartam szaporítani a szót, és nem is biztos, hogy nekünk most ezzel időt kell tölteni, de egészen más okból megnéztem azt a szép, vastag jogi kézikönyvet, amelyben a hatályos törvényeket idézik. Abban az olvasható, hogy az Országos Köznevelési Tanács hatásköre túlterjed azon a hatáskörön, amit a miniszter gyakorol, bizonyos kérdésekben kiterjedhet a kormány és - legnagyobb meglepetésemre - az Országgyűlés hatáskörére is. Ez nyilvánvaló, mert ha törvényalkotásról van szó, és ott véleménye van az OKNT-nak, az nyilvánvalóan az Országgyűlés elé is odakerülhet. Tegnap este olvastam, úgyhogy most szó szerint tudtam mondani.

DR. SZABADOS LAJOS: Ráérezteél.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Nem e miatt olvastam.

ELNÖK: Akkor megfogalmazom ezt a levelet, és megcímzem a miniszternek.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Ez a kormány hatásköre.

ELNÖK: De akkor a miniszterelnöknek kellene írnom - de majd a miniszteren keresztül.

Akkor javasolom, szavazzuk még meg, hogy cseréljük meg az első és a második napirendi pontot. Ez volt a kérés azért, hogy maradjon idő a kerettantervek jóváhagyására, mert előreláthatólag a NAT-tal kapcsolatos minisztériumi előterjesztés huzamosabb vitát fog gerjeszteni.

Szavazásra teszem föl tehát a kérdést: egyetértetek-e abban, hogy megcseréljük az első-második napirendet. Aki igen, emelje föl a kezét! *(Szavazás.)* Ellenpróba? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs.)* Egyhangú szavazással így döntöttünk tehát.

Tisztelettel kérem akkor a napirend előterjesztőjét, Trencsényi Lászlót, a KTB elnökét, szíveskedjék felvezetni a napirendet.

DR. TRENCSENYI LÁSZLÓ: Először is ahhoz kérem az Országos Köznevelési Tanács hozzájárulását, hogy a Köznevelési Tanács körülbelül egy évvel ezelőtti határozatától eltérően, fogadja be - ugyan a napirendről való szavazással ez meg is történt - tárgyalásra a szóban forgó kerettantervet úgy, hogy az előterjesztés végleges formáját a Köznevelési Tanács tagjai csak ma kapták meg. Egyszer fogadalmat tett a bizottság és az OKNT is, hogy ilyen rosszaságot nem csinálunk, hanem tartjuk magunkat ahhoz, hogy a Köznevelési Tanács tagjai felkészülten tudjanak részt venni a vitában.

Szeretném jelezni, hogy a Kerettantervi Bizottságon ez nem múltott. Amikor megkaptuk az anyagot bírálatra, referatúrára, illetve a Kerettantervi Bizottság ülésén felmerültek ezt a tempót diktálták újra nekünk. A Kerettantervi Bizottság lojális volt a minisztérium kéréshez, mert úgy gondoltuk, hogy az Arany János programban haladó tanulócsoportok számára fontos, hogy a kerettanterv birtokában kezdhesék meg a 2009-2010-es tanévet. Ez volt tehát az indoka, hogy belementünk a gyors munkába, és belementünk abba a megoldásba, ami voltaképpen a postán kiküldött anyaghoz képest is változtatást jelentett.

A közös munka és vita végeredménye - ez azért talán befolyásolja ezt az ügyrendi kérdést -, hogy olyan kerettantervi változat született - a ma reggel kézhez kapott referensi jelentésre hivatkozom most -, amely szakmailag is, jogszerűségét tekintve is, a Nemzeti alaptantervhez való viszonyát tekintve is megfelel a követelményeknek. Az egy héttel ezelőtt tartott bizottsági ülésünkhöz képest a szerzők megértették a bírálat lényegét. Sajátos helyzet, hogy a tananyagok összeállításában a Kerettantervi Bizottság nem látott kivétlenül, hogy úgy mondjam, a díszítés vagy a mintázat az, ami kritika tárgyát képezte - engedelmetekkel ezeknek a részleteibe nem avatnám be a testületet, bár követhető a szövegekből, hiszen a javítások elvégeztettek. Ennek megfelelően, ha csak ez a sürgősségi eset nem vet fel ügyrendi akadályokat, akkor a Kerettantervi Bizottság Szebedy Tas referens révén is elfogadásra, illetve a miniszter úrnak kihirdetésre javasolja a két Arany János program kerettantervét.

Szeretném hangsúlyozni, hogy itt a vita a két kerettantervet érintette, nem foglalkoztunk - és kérem, hogy most a vitában se foglalkozzunk - azokkal a feszülő ellentmondásokkal, amikről az OKNT az Arany János program körül többször vitát folytatott. Nem ennek a kerettantervnek a problémája az Arany János program körüli más probléma, ami szokott lenni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérem Szebedy Tást mint referenst...

DR. SZEBEDY TAS: Egyetlenegy rövid hozzászólás.

Tisztelt OKNT-tagok! Egyrészt köszönjük a türelmet és a megértést. Maga a két kerettanterv - amire egyébként a szakma, a programban lévő iskolák régóta várnak, és szeretnék, ha ez elérhető lenne - kifejezetten pozitív bírálatot, illetve javaslatot kapott a szakértőktől. A Kerettantervi Bizottság ugyan lényeges, de gyorsan javítható pontokra mutatott rá, amelyeknek a korrekciójához azt a feltételt szabta, hogy amennyiben mint referens megállapítom, hogy ezek a korrekciók megtörténtek, a Kerettantervi Bizottság támogatja a két tanterv OKNT elé terjesztését. Kevés idő volt rá, de nagyon korrekt és nagyon gyors munkával az előterjesztő, illetve a program benyújtója a kifogásolt, módosítandó vagy átszerkesztendő részeket gondosan korrigálta. Az idő

volt hozzá nagyon kevés: ezt az anyagot én kedden délután tudtam megnézni, és mindenkitől elnézést kérek, de olyan rohamban voltam, hogy csak tegnap tudtam a véleményt hozzátenni.

A magam véleménye - a szakértők véleményére alapozva és a program elolvasása alapján -, hogy ez egy jó kerettanterv, tehát ezzel nyer a közoktatás, hogyha ezek a tantervek jóváhagyásra kerülnek.

Bár nem szeretném untatni a tisztelt tagságot, egy felvetődött problémáról szólnék még. Vetődött Egyre nagyobb mennyiségű kerettanterv jelenik meg, és annak a vitáját elkerülendő, hogy egy-egy tanterv átvesz vagy nem más tantervekből részeket, szeretnék egy olyan új eljárást foganatosítani, amelyen a tanterv benyújtója nyilatkozik a tanterv eredetéről és eredetiségéről. Ily módon, hogyha mégis valami nézeteltérés támad, azzal a nyilatkozattal valami módon egyszerűsíthetővé válik. A nagy mennyiségek miatt előfordulhat, hogy egy-egy tanterv olvasásánál olyan érzete van a szakértőnek, de más, ha ez nyilatkozattal erősödik meg, vagy csak véletlenül talál rá azonosságokra.

Javasolom a tisztelt OKNT-tagoknak, hogy támogassák a két benyújtott tanterv jóváhagyását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Egy kérdésem volna, Tas. Mondtad, hogy vannak átfedések, vannak azonos fogalmak. Nem érdemes egy mondatot azért fordított szórendben leírni, hogy úgy nézzen ki, mintha én találtam volna ki. Tudunk-e, szükséges-e ezzel kapcsolatosan - nem mondom, hogy nekünk, de egyáltalán, a szabályozásnak - az eredetiség fogalmával foglalkozni.

DR. SZEBEDY TAS: Én ezt tájékoztatásként mondtam. Azt gondolom, a Kerettantervi Bizottság saját hatáskörében ezzel érdemben foglalkozik, csak ennek a tantervnek a kapcsán is fölmerült vita, mert hivatkozott „az” általános iskolai kerettantervre, és nem lehetett tudni, miről beszél, amikor a saját programjának alapjaiban azt mondja, hogy „az általános iskolai kerettanterv”. Ezért gondoltuk, hogy ha egy tanterv hivatkozik, mindig konkrét tantervekre kelljen hivatkoznia, és azáltal azonosítható, hogy ő miből vette a forrásait vagy valaminek az előzményét.

Azt gondolom, az eljárás, amit a Kerettantervi Bizottság kitalált, átgondolt.

ELNÖK: Köszönöm. A válasz nekem világos. Kérek hozzászólásokat.

DR. TRENCSENYI LÁSZLÓ: Szeretnék annyit hozzáfűzni - nehogy félreértés legyen -, hogy az itt benyújtott anyaggal kapcsolatban attól a szóhasználatától eltekintve nincsen eredetiségi aggály, nincs kétely, tehát nem erre vonatkozott ez a játszma - majd ősszel megjelenünk vele.

ELNÖK: Kérdés van-e az előterjesztőhöz? Hadházy Tibor!

DR. HADHÁZY TIBOR: Egy apró kérdést szeretnék föltenni, olvasva a végleges referensi jelentést, a nyelvismeret fejlesztését illetően: milyen szintű C típusú nyelvvizsgában realizálódik ez a fejlesztő tevékenység? Lehet, hogy tudnom kellene, de nem tudom.

DR. SZEBEDY TAS: Középfokú. Van egy újfajta besorolás, nem tudom a nevét, az EU-nak megfelelő. *(Közbeszólások.)*

SZAKÁCSNÉ NEMERE GYÖRGYI: Nem kilencedikben kell. Kilencedikben megalapozódik ez a munka, és tizedikre, adott esetben tizenegyedikre realizálódik.

DR. HADHÁZY TIBOR: Tehát ez egy C típusú, középfokú nyelvvizsga?

SZAKÁCSNÉ NEMERE GYÖRGYI: Az volt. De most már ez is az EU-besorolás szerinti. Ha kell, utánanézek, mert speciálisan a nyelvek tudják nekünk megmondani.

DR. SZEBEDY TAS: Az új rendszerben B2.

HORN GYÖRGY: Az új rendszerben B2-C1-et jelent, de az az emelt szintű, tehát a felsőfokú nyelvvizsga határán lévő tudás.

DR. SZEBEDY TAS: Biztos, hogy nem az: ez a régi középfokú.

HORN GYÖRGY: Közép C.

ELNÖK: Tehát ez a szöveg, ami úgy hangzik a te referenci véleményedben, hogy „Helyes célként rögzíti a nyelvismeret fejlesztését - C típusú nyelvvizsga”, nem szorul finomításra?

DR. SZENES GYÖRGY: A C típusú semmit nem mond. Azt jelenti, hogy a régi terminológiában írásbeli és szóbeli is. A szintről nem mond semmit.

DR. SZEBEDY TAS: Beleírjuk.

ELNÖK: Más kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Akkor felteszem a kérdést, helyesli-e az OKNT, hogyha a két kerettantervről egy körben szavazunk. Aki azt mondja, hogy igen... *(Szavazás.)* Köszönöm, ez egyhangú. Akkor szavazásra teszem fel a kérdést, hogy ki fogadja el a napirendben a 2.1 és a 2.2 pontok alatt definiált kerettantervek kiadását. Aki igen, kérem, tegye fel a kezét!

DR. TRENCSENYI LÁSZLÓ: Elnök úr, a jegyzőkönyv számára majd úgy kérjük, hogy egyet szavazunk, de két szavazásként örökítődjön meg az emberiség történetében - mert ez a szabály. *(Zaj, közbeszólások.)*

ELNÖK: Akkor egyszerűbb a kérdés: Kétszer szavazunk, hogy ne érje szó a ház elejét.

Aki tehát egyetért a 2.1 alatt megfogalmazott kerettanterv kiadásával, az tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* Ellenpróba? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(1)* Egy tartózkodás mellett - Szabados úr tartózkodott - elfogadtuk.

Aki egyetért a 2.2 alatt megfogalmazott kerettanterv kiadásával, tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* Ellenpróba? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(1)* Köszönöm szépen, ezzel a második napirendi pont tárgyalását befejeztük.

Tisztelettel felkérem Balogh Lászlónét, szíveskedjék Brassói úr helyett ennek a szövegnek az előterjesztőjeként bevezetni a vitát.

BALOGH LÁSZLÓNÉ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ami előttünk van, az a Nemzeti alaptanterv kormányrendelet módosításának tervezete. Gyakorlatilag három szándék vezette a módosítást. Az első szándék az volt, hogy a természettudomány tantárgy definíciója belekerüljön a NAT-ba. Emlékeztetem a bizottságot, hogy ez már volt itt egyszer, a tavalyi módosítás során. A bizottság el is fogadta. Ez aztán továbbment szakmapolitikai, illetve államigazgatási egyeztetésre, és az államtitkári értekezletnek annak idején egy olyan kérése volt, hogy ez ügyben a tárca mérje föl, hogy ennek a természettudomány tantárgynak milyen az elfogadottsága, és erről adjon jelentést. Ezt a jelentést mi elkészítettük, el is fogadta az államtitkári értekezlet. Tulajdonképpen azóta történt, hogy a koncepciót, fejlesztési tervet kidolgozta a tárca - ez is volt már itt. Ebben a természettudomány kérdésben tehát több előrelépésünk volt.

Ami most újdonság, hogy bevezet egy jogi szabályozást is az 5-6. évfolyamra nézve. Én átnéztem az összes meglévő kerettantervet, és természetismeret tantárgy néven az 5-6. osztályban minden jelenleg érvényes kerettantervben egy integrált tantárgy létezik, funkcionál.

A második, amit mondani szeretnék, hogy hangsúlyosabbá kívántuk tenni az iskolákban a tanulók kreatív manuális tevékenységének fejlesztését. Ez egy kicsit komplikáltan van itt megfogalmazva. A tervezetben egy sereg olyan dolog benne van a 2. számú mellékletben - erre szeretném a figyelmet felhívni -, ami már benne van a NAT-ban. Ez csak egy mondatlall egészül ki. Azért mondom, hogy ez ne okozzon félreértést. Például a 2/a pontban az első kettő már eddig is benne volt a NAT-ban, csak a kreatív manuális képességek kerültek bele. Az első kettő nem új - csak azért mondom, hogy ezen ne kezdődjék el vita.

A harmadik - egyben utolsó -, hogy nagyon sok panasz érkezik a miniszter úrhoz, hogy egyes iskolák túlzott követelményeket támasztanak a gyerekekkel szemben. Gyakorlatilag a közoktatási törvény 48. §-a értelmében az iskolára van bízva, hogy milyen követelményeket írnak elő, illetve az iskolára van bízva, hogy a számonkérésnek milyen formáját választják. Mi annyit szeretünk volna itt, hogy olyan foglalkozásokon, amelyeken az adott évfolyam minden tanulója részt vesz, ne legyen magasabb a követelmény, mint a középszintű érettségi vizsga követelménye. Ez nem jelenti azt, hogy ebben az iskolában nem oktathatnak többet, nem jelenti, hogy ezek a tanulók nem tanulhatnak többet, kifejezetten csak a számonkérésről van szó, és ott is csak azokról az órákról, ahol valamennyi tanuló köteles részt venni. Csak ezekről a követelményekről van szó.

Ennyit szerettem volna előzetesen mondani.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e kérdés az előterjesztőhöz? Parancsolj!

GÖRBE LÁSZLÓ: Az elején nem voltam itt. Azt szeretném megkérdezni, hogy akkor most van-e tantárgy 5-6. évfolyamon, szakrendszerű oktatás, vagy nincs. Az újabb tervek szerint - a mai újságban azt olvastam -, hogy hatodikig megszűnnek a szaktárgyak. Akkor ez hogy van? *(Közbeszólások.)* Minek fogadjuk el ezt a törvényt, ha egyszer a Magyar Bálint-féle javaslat szerint megszűnnek a tantárgyak az 5-6. évfolyamon?

DR. MIHÁLY OTTÓ: Mert az nem törvény.

DR. IKER JÁNOS: Ki az a Magyar Bálint?

ELNÖK: Ez ügyben azt javaslom, hogy tényekkel és határozatokkal vitatkozzunk, ne előterjesztésekkel.

GÖRBE LÁSZLÓ: Ez is előterjesztés.

ELNÖK: Ez egy rendeletervezet, amiről itt szó van.

GÖRBE LÁSZLÓ: Előterjesztés.

ELNÖK: Az OKNT elé. Nekünk ebben kell állást foglalni, nem abban, hogy mit olvastunk a mai sajtóban arról, hogy Magyar Bálintnak milyen törekvései vannak a témában.

Barlai Kati!

BARLAI RÓBERTNÉ: Én úgy emlékszem, hogy amikor a komplex természettudományos tantárgyat elfogadtuk, azt mondtuk, nem kötelező. Most viszont mintha azt olvasnám ki ebből, hogy kötelező lesz.

BÁTYAI LÁSZLÓ: Ugyanez a kérdésem: a 9/A § (2) bekezdésében kötelezővé teszi, a definíciónál pedig azt írja le, hogy bevezethető helyette. Most a kettő közül melyik az igaz?

DR. TRENCSENYI LÁSZLÓ: A szakiskolai vitánk óta a pszichológia tudománya kimutatta-e a manuális készséget mint mérhető, autonóm, az emberi pszichikumban létező készséget? Az OKNT ugyanis ezen a vitán ennek a készségnek a nem létezéséről foglalt állást, hogy márpedig ilyen nincs - de lehet, hogy azóta a pszichológia ezt felkutatta, és az Oktatási Minisztériumnak tudomására jutott ez az új tudományos eredmény...

DR. SZENES GYÖRGY: A középiskolára vonatkozóan erős kétségeim vannak, hogy ezt, ami a 9/A (1)-ben van, szabályozni kellene. A NAT-ban és mindenhol szabályozva van, hogy a középszintű érettségire való felkészítés történik az alapóraszámban. Az emelt szintre való felkészítés egyrészt nem kötelező, másrészt arra többletórát kell biztosítani. Azt gondolom, ha minden iskolai túlkapasra elkezdénék rendeletet hozni, holnapután is itt ülhetnénk... Én ezt teljesen feleslegesnek tartom. Hogy egy iskola törvénytelenül jár el... Máshol szabályozva van, mi az, hogy emelt szint, vagy mi az, hogy középszint. Egyetértek azzal, ami ide le van írva, de nem gondolom, hogy szabályozni kellene, mert szabályozva van.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én azt gondolom, hogy Szenes György ezzel átlépte a kérdés műfaját, és átlépett a hozzászólás műfajába. *(Derűltség.)*

DR. SZENES GYÖRGY: Kérdezem, hogy szabályozni kell-e.

ELNÖK: Kérded, hogy szabályozni kell-e, hogy kérdezünk vagy... *(Derűltség.)* Jó, hát engem többször kioktattatok, hogy elfelejtettem először megkérdezni, van-e kérdés, rögtön a hozzászólásra tértünk rá, de te most utólag is adtál nekem menlevelet a kihágásaimra.

Kérdezem tehát, hogy van-e még kérdés. Parancsolj!

DR. SZEVEDY TAS: Részben ahhoz kapcsolódik, amit a természettudományos tantárgy bevezetésével kapcsolatban már fölvetettek. Én azt kérdezném, hogy ennek az új szemléletű tantárgynak az oktatására van-e az iskolákban kiképzett szaktanár - ugyanis jelen pillanatban számos iskolában a szakrendszerű oktatás azt jelenti, hogy fizika, kémia, biológia, földrajz szakon végzett tanárok látják el ezt a feladatot. Komplex szemléletű tantárgy bevezetéséhez vagy mindannyiuknak az átképzésére van szükség, vagy pedig azt feltételezi, hogy egyáltalán nem kell szakrendszerű képzettséggel rendelkeznie. A kérdésem erre vonatkozik, hogy ilyen jellegű átképzés-intézkedés egy új, átfogó tanterv bevezetését megelőzi-e vagy kapcsolódik-e hozzá.

ELNÖK: Világos. További kérdés?

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Teljesen technikai kérdésem van. Van itt legalább négy - szerintem nem jelentéktelen - javaslat. Ezeket most együtt vagy pedig sorban tárgyaljuk? Mert itt összefonódtak már a kérdések. Lehet úgy is, hogy valaki elmondja az összesről a véleményét, vagy sorban is mehetünk. Jelen pillanatban mintha már elkezdett volna keveredni.

ELNÖK: Erre gyorsan válaszolok. A kérdések után a vita következik, vagy a hozzászólások, és akkor látom értelmét ennek, amit te most technikai újjátásként javasoltál.

DR. HADHÁZY TIBOR: Nagyon rövid kérdésem lenne. A 9/A § (2) pontjára vonatkozóan egy kicsit elbizonytalanodtam én is a kérdéseket hallgatva. Az 5-6. osztályban létezik most egy természetismeret című tantárgy, azokkal a tartalmakkal, amelyek itt lényegében meg vannak jelölve. A neve fog megváltozni „természettudomány”-ra?

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Érthetően a tartalom is.

DR. HADHÁZY TIBOR: Ez kiváltja?

DR. TRENCSENYI LÁSZLÓ: Nem létezik tantárgy! A NAT tantárgyakat nem ír és nem írhat elő! „A kék bolygó titka” - létezik ilyen tantárgy. Egyedül Környei államtitkár kifogásolta, de attól még létező tantárgy maradt. Olyan nevű tantárgyat alkalmaz a helyi tantervben az iskola, amelyet a nevelőtestület elfogad.

DR. SZEVEDY TAS: Ha nem kötelező.

DR. VASS VILMOS: Ezzel kapcsolatban lenne kérdésem. Az 5. § c) pontjában azt olvasom, hogy 2011/2012. tanévtől az 5. évfolyamon bevezetik a természettudományi tantárgyat, felmenő rendszerben. Ez nem ellentétes a decentralizált tartalmi szabályozással, amely szerint az iskolák dönthetnek, hogy a műveltségi területekből milyen tantárgyi struktúrában dolgoznak a helyi tantervükben?

ELNÖK: További kérdés?

BARLAI RÓBERTNÉ: Györgyike azt mondta, hogy ez a 2/A első két bekezdése benne volt eddig is. Akkor miért került bele a módosításba?

SZAKÁCSNÉ NEMERE GYÖRGYI: Nem a 2/A, hanem az 1. § 2a). Ott kiegészül a b) ponttal.

BARLAI RÓBERTNÉ: De akkor miért kerül bele a módosításba?

ELNÖK: Amennyiben sikerül a válaszadáshoz a jelenlévők részéről a kellő csendet biztosítani, kérem, szíveskedjék válaszolni a kérdésekre.

SZAKÁCSNÉ NEMERE GYÖRGYI: Megpróbálom.

Még egyszer tehát: a természettudományos tantárgynak csak az 5-6. évfolyamon való bevezetése szerepel itt, úgy fölmenő rendszerben, hogy ötödikben és hatodikban, és szó sincs arról, hogy hetedikről kezdve folyamatosan bevezetésre kerülne.

Még egyszer, ez a tantárgy, mint mondtam, jelenleg természetismeret címen van. Úgy gondolom, ráfér egy kis korszerűsítés. Gondolom, azon szemlélet alapján, ahogy most már az egész ki van dolgozva, ennek nyilván vissza kell hatnia az ötödik-hatodik évfolyamra is, ezért kapott a tantárgy egy új nevet.

Hogy kell-e szabályozni - én csak azokat a tanári és szülői véleményekről szóltam, amik beérkeznek hozzánk. Nagyon sok a panasz arra, hogy az iskolák túl sokat követelnek meg minden gyerektől, és minden gyereknek arra nincs szüksége. Gondolom, hogy ez volt a kérés.

Hogy a tantárgy oktatására van-e továbbképzés? Gondolom, a TÁMOP keretében meglesz éppen a természettudományos tantárgyban 2010-re erre az 5-6. évfolyamra.

A tantárgy bevezetése tényleg újdonság, erre nem tudok mit mondani.

ELNÖK: Hozzászólások következnek. Horn György, utána Szabados, Závodszy.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Felvetődött a kérdés, hogy most hogy is menjünk.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Egyenként vagy globálisan?

HORN GYÖRGY: Én szeretnék globálisan, ha lehet. Utána lehet, hogy egyenként, csak az egészről van mondandóm, nem az egyes szabályokról.

ELNÖK: Akkor a hozzászólások első körében a rendelettervezet egészéhez következnek hozzászólások. Ki jelentkezett e témában? Horn, Szabados, Závodszy, Mihály Ottó, Barlai Kati, Trencsényi - ebben a sorrendben.

HORN GYÖRGY: Azért kértem először szót, mert úgy gondolom, hogy van egy olyan fontos elvi kérdés a szabályozás egészére vonatkozóan, amiről az OKNT-nek külön kellene eszmét cserélnie - és szerintem még határoznia is. A Nemzeti alaptantervnek van egy filozófiája, amely filozófiát lefordított korábban jogszabállyá - kormányrendeletté -, és ennek megfogalmazta a részleteit. Ebben az egész rendszerben, amit Nemzeti alaptantervnek hívunk - eltérő hozzá a viszonyunk -, mindannyian tudjuk, hogy egy keretet szabályoz, és hogy Magyarországon az

iskolákra kötelezően a helyi tantervben jelenik meg. Ami az intézmény számára kötelező, amit ő köteles megjeleníteni.

Ez az előterjesztés - ahogy Györgyi mondta, és a háttérből is ezt olvasom ki - két másféle típusú indítékkal indul. Az egyik, hogy konkrét, aktuális problémákra reagál - ami szerintem hiba. Nemcsak arra, amit Györgyi mondott, hogy középszinten meghaladja, hanem például arra, hogy volt egy törekvés - sokszor volt erről szó itt - a science típusú tárgyak megjelenítésére, amivel elvben egyet is értek, de ennek semmi köze nincs a szabályozás filozófiájához. Ha Magyarországon tantervi szabályozás van, akkor lehet science típusú tárgyat előírni. Ha alaptanterv van és kerettantervekre építő helyi tantervi szabályozás, akkor a tárgyakra vonatkozó előírás egy konkrét problémának a rendszeridegen szabályozása. Éppen ezért úgy gondolom, magát az eljárási metódust vitatnám én, ha kell vitatni. Kérem a tanácsot, hogy vitassa.

Az egésznek a logikája mond ellent. Egyébként szerintem létező problémák kezelésére alkalmatlan a kormányrendelet, alkalmatlan a Nemzeti alaptanterv, és felveti azt az alapvető kérdést, ami köztünk is vita, hogy a kormány, illetve a magyar állam hogyan szabályozza az iskolában folyó oktatás tartalmi részét. Szerintem ezt ma nem kellene megvitatni, de ez arra tesz kísérletet: tantárgyat ír elő, olyan típusú feladatokat fogalmaz meg, ami csak meghatározott módon, meghatározott keretben teljesíthető, és szerintem éppen ezért egészében véve kellene nem támogatni, függetlenül a tartalmától, vagy attól, részleteiben egyetértünk-e abban, hogy a manuális képzés fontos-e az általános iskolában, vagy hogy jó lenne-e, ha a természettudományos tantárgy elterjedne, vagy helyes-e, hogy a középiskolában a középszintet meghaladó követelményekkel állnak elő tanárok, miközben a tantervben nem az van, mert nem lehet.

Én tehát azt javaslom, hogy e miatt a tanács az egészet együtt vesse el, és tekintettel arra, hogy ebben egyetértési joga van - nem ismerem, amit Szenes úr mondott az elején, hogy van egy határozat, amely szerint nincs egyetértési jogunk... *(Közbeszólások.)* Ha nincs, azt mondjuk, hogy vessük el, ha pedig van egyetértési jogunk, akkor ne fogadjuk ezt el. Köszönöm szépen.

DR. SZABADOS LAJOS: Tisztelt Tanács! Én a lap felső részére az én példányomon azt írtam rá, hogy „Ez mi?”. Nem értettem. Ehhez kapcsolódnék, amit Gyuri mondott.

Módszertani szabadságot sért. Én, mint eredendően tanító ember, sértve érzem magam: lenézi a tanítókat. Szerintem ilyen szöveget köművesek - akiket én nagyon tisztetek - mondanak, de nem szakemberek, akik a pedagógiában szakemberek.

Két megjegyzésem van alatta: „Fantasztikus!” és „Természettudomány tantárgy nincs.”. Kérem szépen, hogy akik ezt csinálták, legyenek szívesek megnézni a tantárgy fogalmát, hogy mi az. Van műveltségi terület. Ez fából vaskarika.

Éppen ezért nemcsak hogy nem javaslom, hanem tiltakozom az ellen, hogy ilyen napirenddel foglalkozzunk, amikor - ez két üléssel ezelőtt hangzott el - ötvenként kerül sor a Nemzeti alaptanterv felülvizsgálatára. 2007-ben jelent meg, és már elkezdik toldozni-foldozni. A világon semmi értelmét nem látom.

Köszönöm szépen.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Megértettem, hogy Horn György az egészet visszavonásra javasolja, és ezzel egyet is értek, tehát nem kell megismételnem azokat az érveket, amelyeket ő elmondott. Annyit tennék hozzá: érződik rajta - a jó szándékot senki se vitatja - a kapkodás. Nem csak a törvényi inkohereciák miatt - mert az számos van: az érettségivel akar visszamenőleg tartalmat szabályozni, holott a jogszabályban az van, hogy a NAT elemzése után állapítják meg,

akkreditálják az érettségi vizsgatárgyakat -, de valljuk be, hogy ezen a kapkodás jelei láthatók, stilárisan is.

Annyival egészíteném ki - részben Szabados Lajos említette -, hogy olyan dolgok kerülnek bele, módszertani dolgok, nevelési szempontok, amelyekről lehet beszélni, és a tanárképzésben meg a továbbképzésben ott van a helyük, de nem ilyen kizárólagos „kell” hangnemben, hanem mint lehetőség, ami jogszabályba nyilván nem való.

Senki nem beszél például a személyiség- és közösségfejlesztés feladatairól. Szívesen olvas erről az ember tanulmányokat, de rettenetesen veszélyes, és ez szomorúan illusztrálja, ha taxatív elkezdem mondani őket. Mert mi kerül bele? Miért nincs benne még más?

SZAKÁCSNÉ NEMERE GYÖRGYI: De ez már benne van a NAT-ban.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Ha ez így van benne...

SZAKÁCSNÉ NEMERE GYÖRGYI: Ez így van benne.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Akkor is kifogás tárgyává kell tenni, nagyon súlyos kifogásokat lehet tenni, mert mi az, ami hiányzik belőle. De nem akarok erről vitát nyitni, csak egy mondatot olvasok föl - a NAT-ban nem ellenőriztem, pedig tegnap lehívtam az internetről, de nem olvastam végig a százvalahány oldalt: „Az előítéletek felismerése, tudatosítására való képességek fejlesztése”. Ha ez így van, ez nyelvileg pont a fordítottját jelenti. Nekem ez azt jelenti, hogy tudatosítsuk az előítéleteket. Ez ezt jelenti.

Függetlenül attól, hogy ez így benne van - bocsánat, nem akarok erről vitát nyitni -, vagy nincs, azt mondom, hogy egy ilyen taxatív felsorolás veszélyes, nagyon gondos munkát igényel, és szerintem ilyen formában nem is való a NAT-ba.

Még egy mondatot fűznék hozzá - azt hiszem, nem lesz szükség érvelésre, hiszen úgy tűnik, hogy az előterjesztés nem élvez túl nagy támogatást, ha mégis, akkor még visszakerem a szót, és érvelek, mert vannak ennek bizonyos szociálpszichológiai hatásmechanizmusai is... Amikor megjelennek ilyen kóbor mondatok, hogy működik, amikor a nem szakos igazgatóhelyettes bemegy órát látogatni. Ebből a szempontból is meg kell nézni, nagyon kell vigyázni az ilyen kegyes óhajokkal.

Ami a természettudományos tantárgy bevezetésének indoklásában van, azért az nem korrekt - nem akarom felolvasni. Itt lefolytattuk a vitát. Ebből a szövegből az olvasható ki, mintha itt egy nagy, lelkes, általános támogatás lett volna, akár társadalmi, akár különböző bizottságok részéről, holott nagyon heves vita volt, maga a tanács is megosztott volt, és a leginkább illetékes előterjesztő, Kertész úr mint kompromisszumot fogadott el bizonyos rész megoldásokat.

Köszönöm.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Az elvi kérdést illetően: ott van egy NAT, ennek a szövege, amit itt kifogásoltok, jelenleg benne van a NAT bevezetőjében. Kilencvenkilenc százaléka ennek a szövegnek ott van. *(Közbeszólásra:)* Amit kifogásoltatok, mind benne van. Érvényes szöveg.

HORN GYÖRGY: Ez nincs benne! Van, ami tényleg benne van, de én nem erről beszélek.

DR. MIHÁLY OTTÓ: A másik esetben arról beszélsz.

HORN GYÖRGY: Itt van öt paragrafus, ami nincs benne a NAT-ban, hanem az kerül a NAT-ban meglévő helyére, ami ide le van írva. Az alapvetően tényleg benne van - de nem erről beszélünk. Arról beszélünk, ami nincs benne, az első két paragrafusról. Ez a dolog lényege.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Nem ez a dolog lényege - de akkor én is kérem, hogy hadd mondjam el, hadd fejezzem be.

A dolog lényege, hogy amit te most elvileg kifogásolsz, ezen két-három módosítás kapcsán, azon a NAT bevezetője régen túl van. El kell olvasni, hogy a NAT jelenlegi bevezetője tömegével tartalmaz olyan feladatokat, amely feladatok pontosan ugyanolyan jellegű és típusú feladatok, amelyeket itt most elvileg képvisel. Csak azt mondom tehát: lehet játszani elvi álláspontot - csak éppen a NAT ezen régen túl van. Tessék elővenni a bevezetőt: tömegével van benne olyan, ami azt az elvet követve, hogy a NAT az egyetlen kötelező érvényű logisztikai szabályozó ma a rendszerben, ebbe a szabályozásba bevitt egy sor olyan elemet, amely túl van azon a klasszikus értelmezésen, hogy alaptanterv és kerettanterv, majd helyi tanterv. Ez benne van a jelenlegi NAT-ban.

Elvileg, visszamenőleg lehet tehát vitatkozni - csak értelmetlen. Itt egy meghatározott szöveg konkrét kiegészítéséről van szó. Azt lehet mondani most, hogy ez a konkrét kiegészítés nem jó. De azt mondani, hogy azért nem lehet bevinni, mert ellentétes azzal, ami van, az nem felel meg a valóságnak. Mert a valóságban a NAT bevezetője fölvetett egy sor olyan funkciót, amely közvetlenül a tartalmi irányításnak egy általános elvi-módszertani szempontrendszerét is magában foglalja. Ezért számomra furcsa itt az OKNT-ben, hogy ilyen rádöbbenések vannak, hogy milyen szöveg - holott csak olvasni kellene a NAT bevezetőjét, azt, ami érvényes, és amit mi jóváhagyunk. Önmagunkkal szemben legalább legyünk olyannyira korrektek, hogy „Jé, most ébredtem fel, rosszul szavaztam, hogy nem fogadtam el!”. Ennyit tehát ennek a dolognak az elvi részéhez, mert nem azzal a NAT-tal vitatkoztok, amely NAT ma ténylegesen létezik a bevezetőjével együtt. A bevezetője pedig ugyanúgy a kormányrendelet része, sőt, bizonyos értelemben erőteljesebben, mint a melléklete, ami itt van.

Ha elfogadjuk ezt a tiszta dolgot, akkor, ami most benne van, az is konkrét közoktatás-szakmai, közoktatás-politikai szinten jelentkező problémákra való reagálásként egy általános útmutatást is megfogalmaz a helyi tantervet és a kerettantervet készítők számára. Mert ahhoz, hogy általános útmutatást fogalmazzon meg, az állam jogosult - nem akarok hivatkozni az előző ciklusra, ahol azt a jogosultságot is le lehetett vezetni, hogy van egyetlen kötelező kerettanterv... Akkor velem most erre az általános jogosultságra hivatkozva ne próbáljátok elhíttetni, hogy nem lehet a kerettantervek és helyi tantervek készítéséhez általános elvi megfogalmazásokat tenni a NAT bevezetőjében. Ez az alapkérdés ebben a dologban. Nem lehet visszamenni anélkül, hogy akkor ne számolnánk föl az összes egyéb dolgokat is.

Akkor most kell egy NAT-felülvizsgálatot csinálni, de gyorsan, és abban ezt. Ezek, amik benne vannak... *(Dr. Szabados Lajos: Öt év múlva - nem gyorsan!)* De pont ellentétesen mondtam, azért mondtam kicsit ironikusan, hogy ha ezeket mint elvi dolgokat vetitek fel, akkor ez egy teljesen új NAT-felülvizsgálati szempontrendszer jelent.

Ez az egyik alapvető dolog azzal kapcsolatban. A konkrét dolgokban az egy másik kérdés. Elvi alapon ezeket nem lehet vitatni. *(Dr. Szabados Lajos közbeszól.)* Ennyi - köszönöm.

ELNÖK: Bocsáss meg, rá akarok kérdezni a Lajos bajusza alatti megjegyzésére.

DR. SZABADOS LAJOS: Azt mondta Ottó, hogy nem lehet vitatni. Mi az, amit nem lehet vitatni? Engem ez nagyon sért, mert emlékeztet valamire, amikor nem lehetett valamit megvitatni.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Jaj, de rosszul emlékszel már, Istenem! Én is olyan korú vagyok, de azért ennyire rosszul nem emlékszem.

DR. SZABADOS LAJOS: Neked is jó lenne emlékezned.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Ha személyeskedni akarsz, én fölveszem a kesztyűt - de nem ajánlom...

DR. SZABADOS LAJOS: Bocsánat!

ELNÖK: Akkor ezt az intermezzót lezártuk. Szépen kérem a megszólalások publicitásának stílusát... Mindent el lehet mondani, de jobb, hogyha nem morogva. Barlai Kati!

BARLAI RÓBERTNÉ: Horn Gyurihoz szeretnék csatlakozni, kiegészítve, hogy az ilyen típusú, nem egy stratégiához illeszkedő beavatkozások - nagyon tetszett, amit Szenes Gyuri mondott, hogy az iskolai túlkapásokra ad hoc válaszok -, hogyan érték el azt a célt, amit szolgáltak. Csak néhány dolgot sorolnék föl. Ilyen akár a minőségirányítási program: van egy nagyon jó áttekintésem, hogy az iskolák a minőségfejlesztéssel kapcsolatban többségükben hogy kezelik ezt a dolgot. Vagy a kulcskompetenciák beépítése a helyi tantervbe hogyan történt meg: a bevezetőbe beírták. Vagy a teljesítményértékelési rendszerrel hogy állnak: most megint módosítani kellett, mert a közalkalmazotti törvény most már előírta, hiába csináltak saját rendszert. A kompetenciaalapú oktatás hogyan jelenik meg a helyi tantervekben - és sorolhatnánk. Elképzelem, mi lesz ebből az iskolákban. At kell tekinteni - ezzel áttérek az 5. §-ra - a pedagógiai programjukat. És ezzel mit kell tenniük? A helyi tantervet módosítani kell? De nem kell, mert ők már módosították a 2007-es NAT-nak megfelelően, és most mondta el Mihály Ottó, hogy ez mind benne van. Akkor miért kell nekik áttekinteni? Mit fog csinálni az igazgató? Mit kezdjen ezekkel az információkkal? Azt mondja, hogy szervezze meg az oktatást 2010-2011-től ennek megfelelően. Minek megfelelően? Hogy játékosan stb.? De ez is benne volt már, ahogy Györgyike is mondta.

Én azt látom, megint csak azt fogják tapasztalni az iskolák, hogy hozzá kell nyúlni a dokumentumokhoz. Ezt csinálják évről évre, hogy a dokumentumokat módosítják, de a valóságban ezek a dolgok nem mennek át. Illetve ezt kellene megnézni, milyen hatása van az ilyen és ehhez hasonló beavatkozásoknak.

Röviden ennyi, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Trencsényi László!

DR. TRENCSÉNYI LÁSZLÓ: A javaslatom megegyezik az előttem szólók többségével, csupán néhány érvet szeretnék hozzáfűzni, aztán majd néhány részlet szakszerűtlenségére külön is szeretném felhívni a figyelmet.

Onnan indítanék én is, hogy ha elképzeljük ennek a beavatkozásnak a hatását, az milyen mértékben fog éppen a visszájára elsülni. Amúgy, tudjátok, természettudományos tantárgy párti vagyok, egyáltalán nem nevezem manuális kézségnek - pláne z-vel - azt, amire gondolnak a jogalkotók, ez ennél bonyolultabb kompetenciarendszer, amiről szó van, és én se szeretem, hogyha a gyerekeket olyan követelményekkel abajgatják, amelyeknek csak szívatás a hatása az iskolában. De ezt az eszközt erre teljes mértékben alkalmatlannak tartom, ez az eszköz csak immunreakciókat vált ki az iskolákból. És van néhány furcsa dolog.

A NAT 2007. kihirdetésekor ugyan a Köznevelési Tanács vitájában többen javasoltuk, hogy a helyi tantervek kötelező felülvizsgálatával járjon a NAT korrekciója, akkor a minisztérium ellenállt, azt mondta, nem kellene új helyi tantervek. Érvényben maradtak a régi kerettantervek is, a minisztérium jogkövető volt, és a saját kerettantervét frissítette, de a NAT 2003-ra elfogadott kerettantervek máig hatályban vannak, és a kutya se kötelezte ezeket a tantestületeket, hogy felülvizsgálják, és nyilatkozzanak arról, hogy a 2007-es NAT-r érvényesek-e. Itt azt mondják az előterjesztők, hogy csak kiegészítés típusú változtatás van, és erre máris megjelenik a helyi tanterv felülvizsgálatának követelménye. Én aránytévesztésnek érzem, ha akkor „ne bolygassuk a pedagógusokat, mert felvonulnak a Szalay utcába, Kerpen Gábor és Galló Istvánné szerelmet vall egymásnak itt, előttünk”, most pedig dirrbele-durrbele... Visszájára sül el az egész, az a fejlesztési stratégia, ami mellett a NAT készítői hitet tettek, hogy itt a támogatott innováció a korszerűsítés alapvető eszköze, ezzel a megoldással alapvetően csorbát szenved.

Az ötéves NAT-korrekció szintén az OKNT javaslatára került be a törvénymódosításba, mert úgy láttuk, hogy a háromévenkénti felülvizsgálat többet árt, mint használ - noha tudtuk, hogy ennél nagyobb horderejű dolgok - humán genom, globális felmelegedés és egyebek - történnek három év alatt a tudományok és a tudomány közvetítésének történetében, és mégis, arra az önmérsékletre szólítottuk a jogalkotót - és örömeinkre, meghallgatta -, hogy nem ezen fog múlni az iskolában közvetített tartalmak halmaza, hogy háromévenként zaklatott tempóban, mire a nyomdából kijön az új NAT, addigra már egy titkos bizottság készíti a még újabbat, és a zuhanyhíradóban már az terjed, hogy eldobhatod ezt a NAT-ot, mert már írják az újat. Örültünk az öt évnek, és úgy gondolom, ezek a - még egyszer mondom: általam szakmailag, tartalmát illetően helyesnek tartott - törekvések diadalmenettel vonulhatnak be az iskolába, hogyha lenne a jogalkotóban annyi önmérséklet, hogy 2012-ben egy alaposan előkészített NAT-felülvizsgálatban - aminek diagnosztikus elemei is vannak - megállapítja, hogy megnéztük, ezekre a korrekciókra szükség van. Meggyőződésem szerint ezek az infúzió típusú beavatkozások a közoktatás világába csak ártani fognak, megteremtik a „mintha teljesítjük” látszatát, tehát nagyon veszélyesnek és nagyon kártékonynak érzem. Nem is beszélve most 2009 nyarának politikai közhangulatáról és közérzetéről, amelyben ez a petárda rosszor és rossz helyen sül el.

Én egyébként azt se tartom egészen jónak, hogy amikor a NAT korrekciójára, felülvizsgálatára szükség volt, akkor volt egy tiszteletre méltó - gondoljunk akár a hetes bizottságra is, amely valamikor 1990-ben alakult meg -, társadalmilag, szakmailag elfogadott grémium, amelyikkel előtte - mint áremelések előtt a pártközpontban, hogy Lajos nosztalgiját idézzem - tudatták, hogy „emberek, szeretnénk változtatni a NAT-on, ti vagytok ehhez az okosok, beszéljünk róla!”, most pedig, mint a cylinderből, elővarázsolódik egy NAT-korrekció. Nekem az volna a javaslatom – akár határozati is –, javasoljuk a miniszter úrnak, hogy a NAT-bizottságot

– ahogy van PISA-bizottságunk is, olyan, amilyen a PISA nyomán – egy állandóan, határozatlan időre megbízott grémiumnak tekintse, akár OKNT-keretek között, akár OKNT-kereteken túl, és mielőtt olyanra ébred, hogy „változtatnék a NAT-on”, előtte legalább ezzel a hét-tíz okos emberrel – könnyen beszélek, mert nem vagyok benne – konzultáljon. Legyen egy nemzeti NAT-bizottság mint állandó tanácsadó testület, aki időben szól, hogy nem szabad elhamarkodottan hozzányúlni, pláne olyan argumentumokkal, hogy „ez ügyis benne van a NAT-ban, akkor miért ne változtathatnánk rajta?”. De ennyire nem bízunk a NAT-ban? Lajos felidézte bennem a múltat: „Hogy fogják hívni a Lenin körutat öt év múlva?” – volt ez a vicc. Nézd az ember, hogy „Nem tudom.” – „Hát ennyire nem bízol a rendszerben?” Hát ennyire nem bízunk a Nemzeti alaptantervben?

Én bízom a Nemzeti alaptantervben, be tudom bizonyítani, hogy azok a tartalmi szabályozási törekvések, amelyek itt megjelennek most, piros tintával aláhúzva, a NAT-ban, benne vannak a NAT-ban. Bízunk benne! Még a saját vesszőparipám, a kézműves tevékenységekkel dúsított kreativitás is olyan bőven benne van, hogy na! És minden. Nekem ne mondja meg senki, hogy a környezet- és egészségnevelés a természettudományos műveltség része legyen – ha csak én nem úgy gondolom –, mert legalább annyira az ember és társadalomba tartozik. Vagy, ha úgy tetszik, legalább annyira a vizuális kultúrához tartozik. Erről szóltunk egészen 1990 óta, amióta először megjelent a Nemzeti alaptanterv fogalma. Azt elfogadom, hogy itt voltak különböző megfontolások, amelyek ebben az értelemben úgy újították, hogy közben keményítették a Nemzeti alaptanterv előíró szövegét, de azt mondom, hogy elérte azt a kritikus határt a NAT jelenlegi szövege, hogy 2012-ig új korrekciót nem bír el szakadás veszélye nélkül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elteszem a szavazás periódusára azt a javaslatot, amely úgy szól, hogy egy folyamatosan működő NAT-bizottság mellett döntsön a miniszter. Ennek volt egy tagsága, meg kell majd nézni, hogy ez a tagság kiegészítendő-e, felülvizsgálandó-e, de magát az elvet majd a végén megszavazzuk, mert nem akarom megszakítani a hozzászólásokat.

Egyébként még egy: a kedv hangolása érdekében szeretném felhívni a terminológiai bizottság figyelmét arra, hogy ezt az irományt infúzió jellegű beavatkozásnak minősítette Trencsényi László. Ilyen műfaj eddig nem volt, de hálásak vagyunk a nyelvújításért.

Vass Vilmos!

DR. VASS VILMOS: Elnök Úr! Tisztelt Tanács! Én a kérdésemben szeretnék továbbra is belekapaszkodni: ez az 5. § c) pontjában, hogy bevezetik a természettudomány tantárgyat felmenő rendszerben. A kérdésem arra vonatkozott, hogy vajon ez nem ellentétes-e a decentralizált tartalmi szabályozással. A saját kérdésemet igyekszem megválaszolni: de igen, sőt, nagymértékben.

Amit Mihály Ottó elmondott a NAT 2007. bevezetőjével kapcsolatban, valóban benne van jogilag egy elvi, szemléleti alapú megalapozása a rendszernek, amit a NAT ősidők óta képvisel. Ez a NAT műfaja mint alaptanterv. Ezek a kiegészítések, amiket itt olvasok, ezzel ellentétesek. Ezek ennél konkrétabbra, részletesebbek, olyan mértékben beavatkoznak, ami abszolút ellentmond azoknak a törekvéseknek, amelyek a NAT 2007. bevezetőjében megfogalmazódtak, nem beszélve arról a műveltségi területi struktúráról, amelyet szintén ősidők óta képvisel a Nemzeti alaptanterv, 1995 óta. A tíz műveltségi területből igen jelentős innovációs lehetőség volt az iskolák számára, hogy egy saját tantárgyi vagy integrált rendszert kialakítsanak. Ezzel egy olyan beavatkozás

történik most, amit én nem tudok támogatni. Tehát ebből a szempontból Horn György javaslatával értenék egyet, és a kérdésem erre vonatkozott az elején.

Ami Trencsényi javaslatát illeti, a NAT-bizottsággal kapcsolatban, arra szeretném emlékeztetni a tisztelt tanácsot, hogy az implementáció kérdésköre izgalmas, hiszen egy felülvizsgált Nemzeti alaptanterven túl vagyunk 2007-ben. Szüdi János szakállamtitkár úr kérésére utána megalakult egy NAT-implementációs bizottság, letett az asztalra egy implementációs stratégiát, egy projekttervet, amit ez a bizottság elkészített. Vannak személyi átfedések a két bizottság között. Többek között azért javasoltam az OKNT programjába fölvenni – ha jól emlékszem, szeptemberre kaptam igent – a NAT-implementációt, hogy megnézzük ennek a bizottságnak a tevékenységét, ezt az anyagot, hiszen a TÁMOP-ban is bizonyos ponton keményen ott van az implementáció.

Azon is érdemes elgondolkodni, hogy nem a felülvizsgálati NAT-bizottságot kellene életre kelteni, hanem ennek az implementációs bizottságnak a tevékenységéről nagyon szívesen beszámolok a tanács előtt. Ez implementációs feladatkör, amit, úgy gondolom, Trencsényi László is javasolt. Ez egy másik része, úgy gondolom, a mai napirendünknek. Lehet egy ilyen javaslatunk.

De én visszatérnék az eredeti, Horn György-féle javaslatra: a magam részéről, annak alapján, amit elmondtam, azt tudom támogatni, amit Horn György javasolt.

ELNÖK: Horn és Szebedy.

HORN GYÖRGY: Tisztelt Tanács! Mihály Ottó szavaiból nem azt vettem ki, hogy ő egyetért. Ő nem foglalt állást, hanem egy elvi kérdéssel foglalkozott. Azzal az elvvel egyébként, amit Ottó elmondott, tulajdonképpen egyet is értek, tehát csak látszólagos köztünk a vita, mert ő még nem mondta meg, hogy arról mit gondol, amit mondtam, csak azt mondta, hogy ezek a dolgok már benne vannak a NAT-ban – és én ezzel egyet is értek.

Azt azért kérem Ottótól, higgye el nekem, hogy elolvastam a bevezetőt, tekintettel arra, hogy azért mondtam le az akkori bizottsági tagságomról anno, mert úgy gondoltam, hogy nem megy olyan messze, mint én szeretném. Az elején még részese voltam a dolognak, és ezért szálltam ki belőle. Csak azt akarom ezzel mondani, hidd el nekem, hogy tudom, mi van benne.

Ami viszont fontos, hogy elhangzott itt négy különböző szempont. Az egyik, amit Kati meg Laci is képviselt, hogy mi a fenének kell itt most szórakozni a pedagógusokkal meg az iskolákkal, olyasmivel, amik érdemben nem fogják megváltoztatni a rendszert. Zárójelben jegyzem meg, hogy a NAT eleve puha szabályozása így is azt jelentette eddig is, hogy ez egy nagyon lassan menő – bár tegyük hozzá, hogy ma már a NAT azért szerves része a magyar közoktatásnak tehát azon már túl vagyunk, hogy csak úgy átlépnének rajta.

Nekem azonban nem ez volt az álláspontom. Azt gondolom, azok az állítások, amik itt kiegészítésként szerepelnek, ellentmondanak a filozófiájának. Én azért kértem, hogy vessük el, mert az 1. §-ban olyan kiegészítések vannak, amelyek vagy trivialisítások, vagy nem változtatják meg az eredeti szöveget, tehát nem adnak hozzá. Még azt is elfogadom, hogy csak 2012-ben kellene módosítani. Ez mind igaz. De azt gondolom, hogy amik ebben vannak, kiegészítések – még egyszer: csak az 1. §-ról beszélek – vagy nyilvánvalóságok, vagy pedig nem változtatják meg azt, amit ma sem csinálnak, akik nem csinálják.

A 2. § esetében pedig úgy gondolom, hogy ez át is lép azon a kereten, amiről beszéltél. Átlép azon a kereten, amit egyébként Géza is megfogalmazott, hogy visszamenőleges

szabályozást csinál, másrészt pedig előír tantárgyat, ami most nincs benne a NAT-ban. Ebben a pillanatban, Ottó, nincs benne. Műveltségterületek vannak, és az egész bevezető szöveg nagyon erőteljesen áthelyezte a hangsúlyt a kompetenciákra, ami miatt én úgy gondolom, hibás volt akkor, hogy a mellékletekben, a tartalmi részekben nem követte végig. Nekem ez volt a bajom vele akkor, most is úgy gondolom. Eben elég nagy az eltérés közöttünk.

Azért kérem, hogy vessük el, mert vagy olyan dolgokat mond, ami már benne van, vagy olyanokat, amik ellentmondanak a dolog logikájának.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Görbe úr!

GÖRBE LÁSZLÓ: A NAT-tal kapcsolatban amit elmondtak, egyetértek. Javaslatot szeretnék tenni. Mihály Ottóval ellentétben én úgy gondolom, hogy a pedagógusoknak a legfőbb tartalmi szabályozás az érettségi vizsgakövetelmény. Bármennyire mondjuk is, azzal kell számolni. *(Zaj.)*

Visszatérve, olyan szempontból fontosnak tartanám – de inkább az iskola életéről szóló törvénytervezetben – ezt a paragrafust, hogy ez tényleg egy csomó konfliktust megelőzne, az iskolákat eligazítaná, de nem itt, a NAT-ban, hanem a 11-esben. Ott nagyon jónak tartanám.

A megengedés, hogy természettudomány tantárgyat bevezethet, feloldaná, hogy itt kötelező. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szebedy Tas!

DR. SZEVEDY TAS: Köszönöm szépen.

Az eredeti vitához én csak egy hangsúly vonatkozásában szeretnék hozzászólni, egyetértve azzal, amit itt többen is megfogalmaztak. Különösen arra a tényre szeretném a figyelmet felhívni, hogy jelen pillanatban a törvényben számos olyan dolog, amire itt a beavatkozás nemcsak most, hanem időnként a korábbiakban is vonatkozott a módosítás szándéka, szankcionálást pótló részletszabályozás. Nem az első eset az oktatás törvényhozásában, hogy amikor valami nem úgy működik, ahogy a törvény előírja, túlszabályozással részletekbe menő reguláció jelenik meg a helyett, hogy a szabálytól való eltérést valami módon szankcionálná, és konkrétan azokkal az esetekkel foglalkozna, ahol probléma van. Néhány olyan példát tudok mondani, mint ami vitát gerjesztett a tanári titoktartás ügyében. Számos ilyen eset a valóságban nem tudta betölteni a szerepét, tehát az eljárás maga nem szerencsés.

A másik kérdés, amit Kati vetett fel. Törvényben előírni olyan dolgokat, amelyek kívánatosak, egészen a részletességig, számos esetben ellentmondásos hatású lehet. Említék néhányat. Akadálymentesítés. 2005-ben az akadálymentesítésre vonatkozóan az iskolák 97 százaléka törvénytelenre vált, nem oldódott meg az akadálymentesítés, ugyanis nem volt hozzá anyagi lehetőség. Kötelező eszközjegyzék. Az iskolák kötelező eszközjegyzékével kapcsolatban négyszer kellett módosítani a határidőket, hogy még ma se tudja számos iskola teljesíteni – egy dolgot akadályozott meg: hogy új iskolát tudjon valaki létrehozni. Mert a kötelező eszközjegyzék hiánya miatt nem tudott bizonyos dolgokat megvalósítani. A minőségirányítást nem szeretném külön említeni. Egy elindult pozitív folyamatnak egy időpillanatban való teljes, általános törvényerőre emelése – legyünk őszinték – nem oldotta meg a minőségirányítás valódi gyakorlatát az intézményekben, hanem formálissá tette.

Minden ilyen beavatkozás, amely a túlszabályozás irányába halad, azt az eredményt hozza, hogy formális teljesítéssel kerül kipipálásra az annak való megfelelés, ha egyáltalán kerül. Ha látható, hogy nem szankcionálja, nem tudja szankcionálni senki a dolgokat, a túlszabályozott ugyanúgy nem valósul meg, mint az aluszabályozott. Tehát valószínűnek tartjuk – számos szakmai szervezettel együtt én azt állítom -, hogy jelen pillanatban az oktatás egész területén deregulációra van szükség, nem további részletszabályok kifejtésére. Nem egy fórumon említettük már, hogy egy iskolában csak szabályozó szintjén 50-60 szabályzat, aminek az érvényessége folyamatosan változik. Részt vettem olyan szakmai képzésen ágazatirányítási témakörben, ahol a képző maga azt ajánlotta az összes résztvevőnek, hogy minden reggel nézze meg a közlőnyrtárát, hiszen állandóan változnak a törvények. Egy közoktatási intézményben azt jelenti, hogy egy vagy két főnek – nincs rá személyzet természetesen – folyamatosan a törvényekkel és a törvényi változásokkal kellene foglalkozni ahhoz, hogy megközelítőleg törvényesen működjön.

Azért jelzem ezt, mert ma bemenni egy iskolába, és azt mondani egy tantestületnek a nyári időszak előtt, hogy kijött az új NAT-módosításra vonatkozó felszólítás, úgyhogy, kedves kollégák, nézzük át a pedagógiai programunkat ebben a tekintetben, közröhej tárgya lehet. Ne haragudjanak a tisztelt tagok, de ezt kell mondanom. Nem lesz valós reagálás erre, hanem abszolút formális: intézményvezetők fognak izzadó homlokkal a nyáron ülni, hogy betegyenek néhány olyan mondatot, amitől semmi nem változik meg az intézményben, de az ellenőrzés azt a pár mondatot fogja megnézni. Sőt, úgy kéri az önkormányzat, hogy pirossal írja be a módosítást a tantervbe, hogy neki ne kelljen végigolvasni az egészet. Ez a valóság! Ilyen hatása és ilyen eredménye van egy ilyen fajta módosításnak.

Ami a természettudományi terület szabályozására vonatkozik, ott azt érzem, hogy amikor arról beszélgettünk az OKNT keretében, hogy az iskolában nagyon nagy szükség van a külső tanári ellenőrzésre, magam személyesen tiltakoztam akkor, hogy törvény rögtön behozza, mert ez alapja lesz a tanári elbocsátási lehetőségeknek. A természettudomány tantárgyi fejlesztésnek hatalmas akadálya, ha ezt mi törvényi erővel még az előtt, hogy a köztudat valami módon átformálódik, és ezt az igényt elkezdené a valóságban gyakorolni, betesszük, úgy is tekinthetjük, hogy már meg is valósult – úgy valósult meg, hogy törvényi szinten, papírformában, és nem lesz hatása a valóságra. Én óva intek attól, hogy ebbe az irányba módosuljon a törvény.

Azzal értenék egyet, amit itt többen mondtak, hogy ne támogassuk ezt a fajta NAT-módosítást most. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Csak úgy magunk között: ez ne törvény.

DR. SZEVEDY TAS: Jó, akkor a további szabályozás...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Kormányrendelet – csak hogy tudjuk, miről beszélünk.

ELNÖK: Az első körben most abban foglaltak állást a hozzászólók, hogy az előterjesztés egészéhez szóltak hozzá. Most következnek a részletes vita, illetve az előterjesztés bizonyos részleteihez való hozzászólás.

DR. SZABADOS LAJOS: Kérdezni még lehet?

DR. SZENES GYÖRGY: Nem javasolnám, mert azt gondolom, hogy nincs miről beszélni. Ha megszavazzuk, hogy ezt en bloc nem támogatjuk, akkor a részletekről nincs miről beszélni. Én ezt javaslom, elnök úr.

ELNÖK: Aki egyetért azzal, amit Szenes Gyuri mondott, tegye fel a kezét! *(Szavazás.)*
Ellenpróbát kérek! *(1) Tartózkodás? (2)*

DR. HADHÁZY TIBOR: Én magyarázatot szeretnék hozzá fűzni. Abban a reményben nem szóltam hozzá az általános, nagy magasságokba emelkedett vitához, hogy a részletekben esetleg van lehetőség a későbbiekben a természettudományos műveltség témaköréhez hozzászólni, függetlenül attól, hogy tantárgynak nevezzük, vagy nem tantárgynak. Ez indokolja tartózkodásomat. *(Dr. Závodszy Géza: Én nagyon szívesen meghallgatnám a véleményedet. – Barlai Róbertné: Hallgassuk meg!)*

ELNÖK: Meg fogjuk hallgatni, csak előbb megadom a szót...

SZAKÁCSNÉ NEMERE GYÖRGYI: Tulajdonképpen pontosan ehhez szerettem volna szólni, figyelembe véve az elhangzott véleményt. Egy kis következetlenséget hadd vessek föl!

A természettudomány meghatározás egy évvel ezelőtt itt volt, a bizottság elfogadta. *(Közbeszólás.)* De, bocsánat, egy évvel ezelőtt itt volt ez a meghatározás: a 2008-as módosításban benne volt – mi csináltuk. Ugyanez a meghatározás egyszer már benne volt, most pedig itt volt a kerettanterv, amit a miniszter pillanatokon belül aláír és kiad. Van tehát egy olyan tantárgy, ami eddig még nem volt, és szerintem a NAT-ban azért jó lenne, ha lenne egy definíciója.

A másik, abban tökéletesen igaza van Trencsényi úrnak, hogy a kreativitás és a manuális készségek fejlesztése valóban nagyon sok helyen van. De nagyon jól tudja, nem mindegy, hogy a NAT-nak melyik részében van benne. Én is megtaláltam, direkt végigmenve az egész NAT-on. De ha az elején írjuk ki, mint minden tantárgyon belül megvalósítandó elvárást, az egészen mást jelent.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Szeretném megindokolni. Nagy örömmel hallottam például Trencsényi Lacinak ezt az igen karakteres, nagyon kemény – négyszemközt mondanám, hogy hihetetlen mértékig doktriner – elképzelését a tartalmi szabályozásról. Miért mondom? Mert már régen nem így néz ki. Amikor törvény – nem a NAT, hanem a törvény – a nem szakrendszerű oktatás kapcsán előírja, hogy ennyi részben egy adott időszakban nem szakrendszerű oktatás zajlik, és ehhez hozzáfűzi, hogy nem tantárgyi keretben is lehet tenni, akkor két dolog világos. Van tantárgy, a törvény ismeri ezt a fogalmat, hogy tantárgy, és kimondja bizonyos területekről, hogy ott lehet nem tantárgyi keretben is. Akkor nem lehet azt mondani, hogy nem definiálhat a NAT például tantárgyat. Ez ellentétes azzal a logikával, hogy ténylegesen létezik. A NAT egy sor dologban kénytelen követni a magasabb jogszabályban bekövetkező változásokat. Ezért nem mindegy, hogy kormányrendeletéről beszélünk, törvényről, vagy arról, hogy úgy gondoljuk, még ma is úgy szabályozódik a rendszer, ahogy annak idején klasszikusan elképzeltük. Nem úgy szabályozódik már régesrég, mert egy sor dologban beléptek olyan elemek – például a kerettantervek elfogadásához, akkreditálásához itt kialakított és elfogadott szempontrendszer

hihetetlenül ellentétes beavatkozás abba a logikába, amit fehér-feketén elmondtál. Megmondjuk, hogy mi a kerettanterv, és felsorolunk rengeteg dolgot, aminek benne kell lenni a kerettantervben. Én erre azt mondom, hogy ehhez nekünk – egy sor konkrét kritériumot tudok mondani – nincs semmi jogosultságunk, mert nincs semmilyen szabályozási alapja. Sem a törvényben, sem a NAT-ban nincs benne, hogy annak benne kell lenni a kerettantervben. Mi elkezdünk jogalkotni – és ez nagyobb beavatkozás ebbe a folyamatba, mint amiről itt szó van.

Én ezzel csak azt mondom, hogy egy olyan érvelési folyamatban, amely egy sor elemében már rég nem létezik, azt mondani, hogy nem érdemes vele foglalkozni, mert ennek ellentmond, ez nekem nem elfogadható. Nem azért, mert ezzel vagy azzal a konkrét dologgal egyetérték vagy nem, hanem mert nem indokolja azt, hogy ne foglalkozzunk azzal, ami a konkrét javaslat. Csak ezt szerettem volna mondani. Egyszerűen nem indokolja. Azt mondani, hogy ez a szabályozás, amikor nem ez a szabályozás, és a szabályozásra hivatkozni, hogy ezzel nem foglalkozunk, mert nem felel meg ennek az ideáltipikus valaminek, ami már rég nem létezik, úgy gondolom, hogy rossz érvrendszer. Ezért mondtam nemet.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Lehet, hogy megint nem kellene megszólalnom, de Ottó, komoly intellektuális teljesítmény minden levezetésed. Én élvezem. Nagyon sajátosak ezek a hivatkozások. Ilyenkor eszembe jut a Pragmatica Sanctio. Közismert, hogy alig van központosítás, és nem lehet kibogozni, mi az igazi értelme. A történészek között egyetértés van benne, azért olyan homályos, hogy azt lehessen belőle kiolvasni, amit akarnak. Nem állítom, hogy például a NAT bevezetője azért homályos vagy pontatlan egyes helyeken – de lehet, hogy azért.

Te ugyanazt a logikát alkalmazod – egyébként briliánsan -, ahogy például a Pragmatica Sanctióból levezették 1867-ben, hogy Magyarországnak nem lehet nemzeti bankja, egy 1722-es dokumentumból.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Elfogadom, de a másik oldalon ti ugyanezt csináljátok, csak másik érvrendszerrel.

ELNÖK: Görbe úr!

GÖRBE LÁSZLÓ: Nagyon örülnék, ha a 9/A első része a 11-esben megjelenne, mert a középiskoláknak nagyon komoly segítséget jelentene.

HORN GYÖRGY: Ez szabályozva van Magyarországon. Ha a Köznevelési Tanács úgy ítéli meg – én egyetérték -, hogy a jelenlegi jogi eljárásban precízen és pontosan van szabályozva, hogy az iskola köteles a helyi tantervét a helyben szokásos módon közzétenni, és amennyiben valamelyik tanuló ennek alapján nem megfelelő osztályzatot kapott, neki joga van arra, hogy ezzel kapcsolatban akár még bírósági eljárást is indítson. Nem fogja megtenni – de ettől se fogja. Itt arról van szó, mindenki pontosan tudja, hogy amikor a szakértő leírta, hogy szakszerű, jogszerű meg minden, az egy tanügy-igazgatási szakértő volt, akinek fogalma nincs arra, hogy biológiából olyan szövegek vannak-e benne, amik az emelt vagy a középszintű érettségi részei. De még az iskola vezetésének sincs. (*Dr. Mihály Ottó: Megfogalmaztuk, hogy egy sor olyan fogalom, hogy mennyi lehet, hogy lehet például kerettantervek...*) Eseti jogokat nem érdemes beletenni, mert egyrészt ma az eljárási rendszerben szabályozva van, másrészt az informális rendszer szabályoz, ugyanúgy, mint a maffiában. Ilyen szempontból az iskola visszaél az

informális erejével, nevezetesen nincs az a szülő, nincs az a gyerek, aki azért fog pereskedni, mert tőle olyat kértek az órán, ami nincs benne a helyi tantervben. Nem is tudja. De ha tudná, sem... Ez nem kormányrendeleti ügy, és ez igaz a másokra is, amit mondtál. A törvény valóban leírja a tantárgyakat. Azt mondja, hogy a helyi tanterv tantárgyakba szervezi. Ez le van írva.

ELNÖK: Most hol tartunk?

DR. SZEVEDY TAS: Szavazhatunk arról, hogy elutasítja, támogatja vagy további vitát folytat a tanács.

DR. VASS VILMOS: Két mondatot szeretnék még mondani!

ELNÖK: Mondjad!

DR. VASS VILMOS: Amivel Ottó érvelt, kerettantervi szempontsor: soha nem ment bele a kerettantervi szempontsor bármilyen előíró tantárgystruktúrába. A szempontsor végignézte a tudományosság, a NAT-konformitás és egyéb, ehhez hasonló pontokat, de hogy bármilyen tantárgystruktúrát követtek volna a kerettantervi szakértők, ilyen nem létezett. Számos benyújtott kerettanterv szórását tekintve különböző tantárgyakat, tantárgyi struktúrákat, tantárgyi integrációt tartalmazott. Az nagy különbség, amit itt olvasok, hogy be kell vezetni egy természettudományi tantárgyat. Elképzeltém, amint hazajön a fiam, benne van az ellenőrző könyvében, hogy „természettudomány” tantárgy... Nekem ezzel van gondom.

HORN GYÖRGY: Szavazzunk!

DR. MIHÁLY OTTÓ: Már szavaztunk! Én egy szavazatomat indokoltam meg.

ELNÖK: Erről szavaztunk.

HORN GYÖRGY: Arról szavaztunk, hogy együtt szavazunk.

DR. SZEVEDY TAS: Én változatlanul azt javasolnám, hogy Tibor azért mondja el, mert lehet, hogy bölcsőbbek lennénk.

DR. HADHÁZY TIBOR: Köszönöm szépen a lehetőséget. Nagyon röviden arra szeretném magunkat – magamat is – emlékeztetni, hogy a természettudomány kérdéskörével, a természettudományos műveltség kérdéskörével, különböző okokból, az utóbbi másfél évben több alkalommal is foglalkozott a testület, és életre hívott a Tudományos Akadémiával közösen egy olyan bizottságot, amely felmérésen is alapuló, különböző irodalmi hivatkozásokat bőségesen felhasználó, számomra meggyőző munkát végzett. Lehetőségem volt ebben a munkában részt venni, mint ahogy a természettudomány kerettantervének kialakításában is. Az utolsó mondat kicsit megnyugtató, hogy helyi tanterv készül, amely tantárgyi struktúrában gondolkodik. Következésképpen ettől a műveltségterülettől, ettől a tantárgytól remélek egy olyan tartalmi, módszertani megújulást, amelyet a hagyományos struktúrába a természettudományos tantárgyak

nem tudtak megvalósítani. Ennek eredménye az diagnózisban szereplő sok-sok, észrevétel, amelyek azt mutatják, hogy már a huszonnegyedik óra utolsó perceit lehet számlálni.

Természetesen én lennék a legboldogabb, hogyha már megújult volna azon két szempont szerint, amit mondtam, de ez egy lehetőség, hogy olyan tartalmi és metodikai váltás is létrejöjjön, ami eddig nem. Hogy ennek milyen kerete, formája, tantárgya lesz, ezt a vitát nagyon figyelmesen hallgatva sem tudom teljesen egyértelműen. Pontosabban, számomra ez úgy jelent meg, hogy a kerettanterv kihirdetésre kerül, ettől kezdve az iskolák beépíthetik a helyi tantervükbe, és lehet ilyen tantárgy. *(Többen: Így van!)* Nem muszáj tantárgyként most nevesíteni a NAT-ban – én ezt szűrtem le magamnak.

ELNÖK: Szenes György!

DR. SZENES GYÖRGY: Szó szerint így van, amit végszóként Tibor mondott. Az én javaslatom alapvetően arról szólt, hogy ezeket nem kell Nemzeti alaptantervről szóló kormányrendeletben szabályozni, mert vagy máshol szabályozva vannak, vagy a kerettanterv körében szabályozottak. Nincs értelme tehát külön kormányrendeleti szinten szabályozni. Ez volt a javaslat, hogy ezért utáljuk el ezt az egészet en bloc, és nem egyesével. Valami ilyesmiről kellene szavazni.

ELNÖK: Aki egyetért azzal, amit Szenes György mondott, vagyis hogy nem kell egy alaptanterv kiadásáról szóló rendelet módosításával foglalkozni, mert azok a konzekvenciák, amelyek a természettudományos oktatásra vonatkoznak, levezethetők, benne vannak a törvényi szabályozás eddigi kereteiben...

DR. SZENES GYÖRGY: Meg a többi is!

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Elnök úr, globálisan is meg lehetne fogalmazni, hogy az előterjesztést a vitában elhangzottak alapján nem támogatja az OKNT. Egyiket sem.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Ne haragudj, de ez nem derült ki, hogy támogatjuk-e! Nem is foglalkoztunk vele. Azzal foglalkoztunk, hogy a logikája jó-e vagy nem. Ami benne van, azzal nem foglalkoztunk. *(Közbeszólásra:)* Megvitattuk darabonként? Nem.

ELNÖK: Erről szólt az én javaslatom, félbeszakítottatok: szétválasztani javasoltam a tárgyalás menetét. Először az előterjesztés egészének filozófiájáról stb. beszéljünk, utána, második körben jöjjenek az egyes részletekhez fűzött megjegyzéseink. Az első kört lezártuk, és ennek kapcsán tehetem föl a kérdést szavazásra, mert elhangzott, hogy miután a hozzászólások többségéből az derült ki, hogy az egészszel nem értenek egyet a felszólalók, fölösleges belemenni a részletekbe. Ez hangzott el határozati javaslatként.

Fölteszem a kérdést, hogy ezzel a megfogalmazással – tehát most pontosítok – ne fogadja el az előterjesztést az Országos Köznevelési Tanács, mert a dolog, az előterjesztés egészével nem tud azonosulni, a részletekbe menő vitát nem látja szükségesnek.

Korrekción van hozzá?

DR. HADHÁZY TIBOR: Nem, bizonytalanságom van.

ELNÖK: Akkor ehhez a szöveghez fűzendő bizonytalanságok következnek – parancsolj, Tibor!

DR. HADHÁZY TIBOR: Fel tudjuk-e idézni, hogy egy évvel ezelőtt a természettudomány kapcsán miről szavaztunk?

ELNÖK: Igen.

SZAKÁCSNÉ NEMERE GYÖRGYI: Erről.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Nevettessük ki magunkat, gyerekek! Az olyan jó érzés!

DR. SZENES GYÖRGY: Nem erről!

HORN GYÖRGY: Azt szavaztuk meg egy évvel ezelőtt – amikor meg is bíztatok azzal, hogy Kertészékkel üljek le külön tárgyalni -, hogy legyen ilyen tantárgy, szülessen ilyen kerettanterv, definiáljuk, mi ez a tantárgy – ezt az OKNT megszavazta. Hogy a Nemzeti alaptantervben definiáljunk egy önálló tárgyat, ilyen döntést az OKNT nem hozott.

SZAKÁCSNÉ NEMERE GYÖRGYI: De, volt, 2008-ban. Be tudom hozni.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Nem most, mert amit elmondtál, az két hónapja volt, ez meg egy éve!

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Egyébként is, bocsánat, az Országgyűlés is bármikor felülbíráhatja a tíz perccel azelőtt vagy egy évvel azelőtt hozott döntését. Ha lett volna az OKNT-nek – szerintem nem volt – ilyen, akkor is ma dönthet fordítva. *(Zaj, közbeszólások.)*

DR. SZEVEDY TAS: Kérjük a tisztelt tanácsot, hogy próbáljuk meg... *(Zaj.)*

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Nem bírálhatod fölül?

DR. MIHÁLY OTTÓ: De. De azt ki kell mondani.

DR. TRENCSENYI LÁSZLÓ: Szövegszerű javaslatom odáig, ahogyan, elnök úr, mondtad, hogy az Országos Köznevelési Tanács az előterjesztést – azt nem mondanám, hogy nem fogadta el, mert ez nem ránk tartozik – nem támogatja. Én innen folytatnám egy mondattal az érvelést, és ezt szövegszerűen javaslom: mert az előterjesztésben foglalt oktatáspolitikai célok megvalósítására...

ELNÖK: Várj egy pillanatig, mert nem tudok koncentrálni: folyamatosan magánjellegű vitákat folytattok. Egyszerűen nem hallom.

DR. TRENCSENYI LÁSZLÓ: Tehát az Országos Köznevelési Tanács az előterjesztést nem támogatja, mert a benne foglalt oktatáspolitikai célok megvalósítására nem tartja alkalmasnak, szükségesnek és célszerűnek a Nemzeti alaptanterv rendkívüli megváltoztatását. Nekem ez a szövegszerű javaslatom. Hogy amik benne vannak, ezeket szeretjük-e vagy nem szeretjük, azt a vitát tartottuk fölöslegesnek. Nem tudom, hogy a digitális táblán való matatus például manuális képesség fejlesztése vagy... *(Zaj, közbeszólások.)*

ELNÖK: Hálásan köszönöm Trencsényi Lászlónak ezt a világos, határozott javaslatszöveget. Az informális közlésekből, hozzászólásokból, bölintásokból úgy látom, szavazásra érett szövegjavaslat. Ezért tehát, anélkül, hogy megkérném, ismételd meg, mert a jegyzőkönyv pontosan tartalmazza, szavazásra teszem fel. Aki egyetért a Trencsényi László által előterjesztett határozati javaslattal, tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* Ellenpróba? (1) Tartózkodás? (2)

DR. HADHÁZY TIBOR: Olvasom azt a saját kiadványunkat, amely az OKNT javaslata a természettudományos közoktatás helyzetéről. Csak azért, hogy ne legyen ellentétes... *(Közbeszólások, zaj.)*

HORN GYÖRGY: Ott van mindenki előtt, meg lehet nézni: „természettudományos kerettantervvel való bővítésére”.

DR. TRENCSENYI LÁSZLÓ: Hosszú távú programba kell illeszteni – ez például benne van. *(Zaj.)*

ELNÖK: De ezt megszavaztuk, lezártuk, határozatot hoztunk, ugye?
Most következnek az egyebek.

DR. SZENES GYÖRGY: Tisztelt Tanács! Elnök Úr!

Szeretném javasolni, hogy térjünk vissza a 10 órás kezdésre, hogyha erre lehetőség van. Az lenne a rendkívüli helyzet, hogyha miniszter úr vagy valamelyik államtitkár szeretne hozzánk jönni, és ő kéri, hogy később kezdjünk. Azt látjuk, hogy az ebédidő kellős közepén tanácskozunk itt, és egyre ingerültebb mindenki. Nincs értelme a 11 órás kezdésnek, mert az indoklása teljesen okafogyottá vált. Arról volt szó, hogy nem tudnak jönni a minisztérium előterjesztői, és ez nem áll fenn. Nincs értelme, hogy tizenegy órakor kezdjünk: a vidékiek itt csellengenek a városban, mert a vonatok már régen ideértek. Semmi értelme nincs a 11 órás kezdésnek. Ha igénye van a minisztérium bármely tisztségviselője részéről, hogy az ő napirendjüket délben kezdjük, akkor úgy fogjuk ütemezni, de a mi kezdésünk normál módon legyen a tíz óra. Senki olyan minisztériumi tisztségviselő nincs itt, sem politikus, akit akadályozna, hogy mi nem tizenegykor kezdünk.

Most már természetesen a következő tanévről van szó, ha lehet, javasolnám, hogy az üléseinket így szervezzük, és kérlek, ezt próbáld egyeztetni miniszter úrral vagy akivel kell. Nem tudom, támogatható-e ez a javaslat. *(Többen helyeselnek.)*

Aki egyetért azzal, hogy az OKNT saját hatáskörében, mindenkivel való egyeztetési kényszer nélkül eldöntse, hogy ezen túl, a jövő tanévtől kezdve visszatér az OKNT-ülések tíz órakor való kezdésére, emelje fel a kezét! *(egyhangú)* Tehát csütörtök, tíz óra. *(Szavazás.)*
Köszönöm szépen.

Más? Vass Vilmos!

DR. VASS VILMOS: Tisztelt Tanácstagok! A május 14-ei ülésen kaptam a felkérést, hogy a „Javaslatok a tanárképzés utolsó, gyakorlati félévével kapcsolatos szakmai és gyakorlati kérdésről” című anyagról az Országos Köznevelési Tanács véleményét, álláspontját képviseljem a tegnap a Duna-palotában megtartott „Partnerek a tanárképzésben” című konferencián. Én ennek a feladatnak eleget tettem, és erről szeretnék röviden beszámolni.

Hét pontban foglaltam össze a szövegszerű jegyzőkönyv alapján az OKNT javaslatát erről az anyagról. Ezt a hét pontot, ennek lényegét röviden ismertettem a megjelentek előtt. Arról szólt, hogy egyfelől a partnerséget pozitívnak gondoljuk a képzés során, ugyanakkor a megjelent partnerek feladatai, a partnerség funkciója nincs egyértelműen definiálva, és javasoltam – ahogy több tanácstag elmondta a múltkor -, hogy készüljön egy preambulum, amely arról szól, hogy ez milyen funkcióval készült, milyen célkitűzéssel. Ez volt az egyik problémakör, amit érintettem.

A másik tartalmi kérdésekről szólt. A képzés tartalmával kapcsolatban megemlítettem, hogy terjedjen ki az iskolai funkciók teljes körére, ne pusztán arra a gyakorlati dimenzióra, amiről hajlamosak vagyunk szűken gondolkodni, hiszen a KKK-k a teljes gyakorlati elemsort lefedik. Ennek megfelelően három pontot emeltem ki: egy iskolában kell folytatni a gyakorlatot, az intézmény egésze vegyen benne részt – a képzésben persze hangsúlyosan ott vannak az egyes mentortanárok, tanítási gyakorlat-vezető szaktanárok -, nem beszélve arról, hogy az ötödik félévben folytatott gyakorlatok épüljenek egymásra, mert ez nagyon csekély mértékben jelenik meg az anyagban.

A következő pontban a bázisiskolák hálózatáról tettem említést, amely kifejezetten nagy lehetőség ebben az anyagban, hiszen benne van a műhelyszerű működés. Hasznos a képzőhelynek is, hiszen ennek a szakmai együttműködésnek számos pályázati vonzata van. Ugyanakkor a finanszírozás kapcsán megemlítettem több olyan pontot, amelyet aztán a délutáni munkában mindhárom szekció visszaigazolt, jelesül, hogy ennek a felsőoktatási intézmény költségvetésében kell megjelennie, pántlikázottan, elkülönítetten. Ugyanakkor javaslatot tettem egy gyakorlati képzési pótlékra, másfelől pedig arra, hogy órakedvezményt kapjanak a mentorok, tehát hogy többféle pénzügyi támogatásban részesüljenek.

Az értékelés kapcsán két dolgot említettem meg. Az egyik, hogy a portfóliós értékelés túl részletezett az anyagban, rendkívül szabályozottnak, bürokratikusnak tűnik, így formálissá válhat, másfelől pedig javaslatot tettem arra, hogy a gyakorlati képzés folyamatát is értékeljük, tehát két év múlva térjünk erre vissza, monitorozzuk ezt, mi vált be, mi működik, min kell javítani.

Végül, de nem utolsósorban megemlítettem a nemzetközi referenciák pontos megjelentetését, feltüntetését, az Európai Parlament anyagait, az OECD tanárképzési anyagait.

Három szekciót összegezve Hunyady professzor úr a nap végén három pontban megemlítette, hogy alapvetően jó irányt képvisel ez az anyag, azonban számos ponton javítani kell rajta. Jobban ki kell emelni a lényegét, hiszen, ha visszaemlékszünk, egy negyvenvalahány anyaghoz több, mint hatvan oldal melléklettel dolgoztunk. Ebben látott ő szerkesztésbeli problémákat. Javasolta a javítások után közzétenni az anyagot, végül megemlítette a finanszírozási problémákat.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Nekem egy kérdésem van – nem tudom, Kosinszky Zsuzsához kell-e föltennem vagy nem. Állandóan küszködünk a határozatképességgel. Én úgy tudom, az Akadémia elnöke döntött vagy konzultált Csermely Péter helyének betöltéséről. Nem érkezett meg?

KOSINSZKY ZSUZSA: Nem érkezett meg.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Én úgy tudom, hogy már döntött, de akkor várunk kell még.

KOSINSZKY ZSUZSA: Amikor Csermely úr lemondott, elküldtünk egy levelet az MTA elnökének, de még nem érkezett hivatalos válasz.

ELNÖK: Barlai Kati!

BARLAI RÓBERTNÉ: Köszönöm. Nem tudom, van-e végleges munkatervünk, mert nekem ez valahogy kimaradt, de mint TÁMOP monitoring bizottsági tag, azt látom, hogy nagymértékben csúsznak az európai uniós pályázatok. Akkor is javasoltam, kérjünk helyzetelemzést az NFÜ-től, hogy hol tart ez a pályázati ügy. Fontosnak tartanám ezt összefoglalva, mert például a 3.1.4, a kompetenciaalapú oktatás elterjesztése most teljesen leállt, nem történik semmi. Nem tudom, milyen magyarázat van erre, illetve hogy fontosnak tartja-e a tanács, hogy ezzel foglalkozzunk. Miután ez az egyetlen oktatásra fordítandó forrás a közeljövőben, szerintem fontos lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tehát a javaslat, hogy kérjünk tájékoztatást a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségtől, hogy a TÁMOP 3.1.4 hol tart.

BARLAI RÓBERTNÉ: Meg egyáltalán! A tehetséggondozással kapcsolatosnak is meg kellett volna már jelennie.

ELNÖK: Akkor kérhetlek arra, hogy az erre vonatkozó kérést tartalmazó levelet fogalmazd meg?

BARLAI RÓBERTNÉ: Természetesen.

ELNÖK: És juttasd el nekem. Köszönöm szépen.
Szabados úrnak volt még.

DR. SZABADOS LAJOS: Nekem is kérésem lenne. Az új OKNT megalakulása óta szeretném tudni a jelenlétet. Mutassuk ki, hogy ki hányszor vett részt az üléseken. Az egyik szempont, hogy valaki visszamondta a tagságot, de nekem – és ezt nem szabad ilyen benyomás alapján megítélni – az az érzésem, hogy sokan rendszeresen hiányoznak az üléseinkről. Őket esetleg meg kellene kérdezni, miért nem járnak. Az előző ciklusban is volt ilyen kimutatás, egy táblázat, hogy ki hányszor vett részt.

ELNÖK: Kérjük Zsuzsát, hogy csinálja ezt meg.

KOSINSZKY ZSUZSA: Ez öt perc – mert a tiszteletdíj-kifizetés ez alapján működik.

GÖRBE LÁSZLÓ: A tanév rendjével kapcsolatban szeretnék szólni. Egyrészt nagyon későn jelent meg, május legvégén. Ezt rossznak tartom. Annak idején Szebedy Tas vezetésével voltunk megbízva néhányan a tanév rendjével kapcsolatos kérdésekkel. Fölmerül egy nagyon komoly probléma most. Hétfőn még tanítási nap van, mert a törvény szerint szeptember 1. és június 15. Az iskolák nagy részében hétfőn már nincs tanítás. A középiskolákban sincs, mert érettségi van.

Végig kellene gondolni, jó-e, hogy törvényben szabályozzuk. A következő tanévben szeptember 1-je keddre esik. Ott a hétfővel lehetne kezdeni. Ugyanakkor december 23-án kértük, hogy ne tanítsunk - meg is kaptuk. De megkaptuk helyette, hogy Húsvét előtt csütörtökön viszont tanítunk. Elértünk így eredményt?

Talán a kezdés kőbe vésését kellene megszüntetni, hogy picit nagyobb mozgástér legyen a tanév szerkesztésére. Érettségiztetni nyilván nem lehet együtt, írásbeliztetni sem, mert kiderült, hogy a magyar, történelem, matematika és angol érettségi alatt nem lehet tanítani a középiskolákban.

ELNÖK: Bocsáss meg, hogy szól a levél: hogy átgondoltabban határozzák meg a tanév rendjét?

DR. MIHÁLY OTTÓ: Nem. Ne törvényben legyen a tanév kezdete és vége.

GÖRBE LÁSZLÓ: Hogy rugalmasan lehessen tanévet építeni.

DR. SZEVEDY TAS: Most nem lehet eltérni tőle, mert törvény írja elő.

ELNÖK: Ha nem törvényben szabályozzák, akkor rugalmasabb lehet – értem.

GÖRBE LÁSZLÓ: Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szebedy Tas!

DR. SZEVEDY TAS: Tisztelt Tanács! Egy nagyon rövid tájékoztatást szeretnék adni. Nagyon szépen köszönöm a tanács felhatalmazását, delegálását, ami alapján részt vehettem az EUNEC, az Oktatási Tanácsok Európai Hálózatának ülésein. Évről évre konferenciákat tartanak, én több ilyen konferencián is részt tudtam venni, oly nagy sikerrel, hogy a legutóbbi, májusi konferencián ez a nemzetközi szervezet elfogadta azt a javaslatot, hogy a következő konferencia Budapesten legyen. Megkértem ennek a részbeni szervezésére, tehát kaptam egy olyan megtisztelő megbízást, hogy legyünk fogadó országa.

Én egyeztettem a minisztériummal, illetve államtitkár úrral erről, és igent kaptam rá, hogy szeretettel és örömmel vállalja Magyarország és Budapest a következő konferenciát. Erre én természetesen szeretettel hívom a tanács tagjait. A konferencia témáját és anyagát ez a nemzetközi szervezet egy tematika szerint viszi, de a fogadó ország lehetőséget kap a bemutatkozásra. Ilyen értelemben egy kicsit reklámlehetőség is nemzetközi vonalon. Ennek húsz

ország tagja, húsz ország oktatási tanácsainak képviselői az állandó tagok. Október 12-14-ére kérték ennek az előkészítését. A minisztériumtól arra kaptam felhatalmazást, hogy az OFI szervező munkatársaival kezdjük el. A konferencia büdtségét szintén az Európai Unió állja pályázati keretből, a fogadó ország igazából a helyszín biztosításával kapcsolódik be, járul hozzá.

Én azt gondolom, ez egy fontos és jó lehetőség, ebben is köszönöm szépen, hogy én megkaptam ezt a részvételi alkalmat. Reméljük, hogy emlékezetes konferenciával tudunk mi is hozzájárulni ehhez a nemzetközi munkához.

ELNÖK: Gratulálok kijáró tevékenységedhez. Van-e az Országos Köznevelési Tanácsnak olyan tiszte, megbízatása, hogy ezen a konferencián hozzászólással, referátummal, vagy valami módon szerepet vállaljon?

DR. SZEBEDY TAS: Én azt gondolom, hogy igen, hiszen ennek a nemzetközi hálózatnak a résztvevői alapvetően oktatási tanácsok képviselői, és a fogadó országnak van egy külön lehetősége, hogy a tematikához kapcsolódva, vagy részben attól az ország bemutatkozása vonatkozásába eltérő módon bemutakozzék. A helyszín biztosításától függ, de én azt gondolom, hogy a részvétel is.

Egyetlen kötelem van, hogy ez kétnyelvű: angol és francia.

ELNÖK: Mikor javaslod eldönteni, hogy ki képviseli ezen az Országos Köznevelési Tanácsot? *(Közbeszólás: Erre még ráérünk!)* Azért nem, mert ez október.

DR. SZEBEDY TAS: Szerintem a szeptemberi ülésen elegendő, mert akkorra meglesz a programja. Én a szeptemberi ülésen javaslom.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

Én is szeretnék egy dolgot közölni. Marica kapott megbízást bizonyos feladatokra, és beszéltünk róla, hogy egypár szóban lesz szíves referálni.

SZAKÁCS MIHÁLYNÉ DR.: Köszönöm szépen, elnök úr. Az elmúlt alkalommal arra kaptam meghívást, hogy az óvodai nevelés országos alapprogramját vizsgáló, elemző, módosításokat végző bizottságot hívjak életre, mégpedig úgy, hogy a minisztérium a tanács által elfogadott tagokat értesítette, felkérte a feladatra. Valamennyien megjelentek a bizottság ülésén, amelyet három hete szerveztünk itt, a minisztériumban. Nagyon aktív, érdeklődő, komoly munkát felvillantó tanácskozás zajlott.

17-ére készül el az alapprogram írásos elemzése, sorra kapjuk az elemzéseket. Június 26-án, pénteken ülésezik ismét ez a tanács, amikor egy egész napos program keretében összefésüli, áttekinti a javaslatokat, és az alapprogram módosítására vonatkozó előterjesztést elkészíti.

Brassói Sándor főosztályvezető-helyettes úr elmondta, hogy ez után már az ő feladatuk, hogy a programot és a módosítási elképzeléseket nyitottá tegyék a közoktatás résztvevői számára, tehát azt hiszem, a nyár végi időszakban már megtörténnek az első olyan szervezések, amikor betekinthez ebbe a programba a közoktatási szféra. Én azt gondolom, nagyon jól haladunk a munkával, és köszönöm szépen a megbízást – remélem, sikeres lesz.

ELNÖK: Mi is köszönjük a beszámolót. Felhívnám a figyelmet arra, hogy Trencsényi Lászlónak volt az a javaslata, hogy már a múltkori ülésről készítendő kommunikét – ami nem készült még el – ne egyszerűen a Köznevelés, hanem az alsó tagozatos szaksajtó számára is tegyük közzé. Akkor beszéltünk arról, hogy ennek a megfogalmazására téged kérünk fel. Ezzel a fejleménnyel, amiről most beszámoltál, együtt kellene a sajtót értesíteni, tehát arra kérek tisztelettel, hogy fogalmazz meg egy olyan közleményt, ami ezt a fejleményt is magába foglalja. Annak megfelelően, amit Trencsényi László javasolt, a Kigyereknevelést, az Óvodai Nevelést is tájékoztassuk, illetve küldjük meg nekik is.

SZAKÁCS MIHÁLYNÉ DR.: Ezt elkészítettem, elnök úr, el is küldtem, csak végiggondoltuk főosztályvezető-helyettes úrral, hogy talán nem kellene ennyire részletesen tájékoztatni a közvéleményt, mert ki tudja, mi történik még a következő hetekben ezzel a programmal, és nehogy rajtunk kérjék majd számon. Én azt hiszem, egy bizottságon számon lehet kérni a munkáját, de mégis, egy rövidített változatát adnánk közre. Valóban úgy írtam meg, hogy a szaklapoknak is el tudjuk küldeni, hogy a szakma érdeklődését kielégítse. Lerövidítem, és elküldöm a tényszerűen a történésekről szóló kommunikét.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

Van-e még valami az egyebek keretében? *(Nincs jelentkező.)*

Akkor köszönöm a megjelenést, mindenkinek kellemes, napfényes nyarat kívánok. Szeptemberben találkozunk!

(Az ülés végének időpontja: 13 óra 20 perc)